

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/207/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313206634
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313206634.2

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v obchodno-právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, proti odporcovi X. D., nar.X.XX.XXXX, O. XXXX, Č., v konaní o zaplatenie 225,38 istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v podanom návrhu, doručenom Okresnému súdu v Čadci dňa 3.7.2013 na č. listu 1 až 34 súdneho spisu, domáhal voči označenému odporcovi zaplatenia 225,38 € istiny s príslušenstvom.

Dňa 24.9.2013 vydal vo veci Okresný súd Čadca platobný rozkaz č.k. 4C/207/2013-36, doručený odporcovi dňa 11.11.2013.

Dňa 20.11.2013 podal odporca proti platobnému rozkazu č.k. 4C/207/2013-36, zo dňa 24.9.2013 odpor s odôvodnením, v ktorom spochybnil nárok navrhovateľa na istinu s príslušenstvom.

Dňa 23.12.2013 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu navrhovateľom, a to vzhľadom na okolnosti prípadu. Navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 172 ods. 1 O.s.p. súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ nezobral návrh späť v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p. (platobný rozkaz doručený dňa 11.11.2013 na č.l. 37, späťvzatie doručené dňa 23.12.2013 na č.l. 45), súd nemohol aplikovať ustanovenie § 172 ods. 1 O.s.p., ale aplikoval všeobecné ustanovenia o späťvzati návrhu, teda § 96 ods. 1 a 3 O.s.p.

Ak vezme účastník konania svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje svoju vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

V danom prípade využil navrhovateľ svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh podaním zo dňa 23.12.2013 na č. listu 45 spisu vzal v celom rozsahu späť. K späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním, preto súd daný vzťah podriadil pod ust. § 96 ods. 1, 3 O. s. p. a mal za to, že súhlas odporcu so späťvzatím nie je potrebný.

Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti, na základe splnených zákonných podmienok pre zastavenie konania z dôvodu späťvzatia návrhu, konanie v zmysle § 96 ods. 1,3 O. s. p. zastavil.

Navrhovateľ späťvzatie návrhu zdôvodnil na č. l. 45 spisu okolnosťami prípadu, ako reakciou na odpor proti platobnému rozkazu, ktorý doručil odporca a v ktorom spochybnil nárok navrhovateľa uplatnený návrhom na začatie konania. Súd ustálil, že navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť podaného návrhu, z logického výkladu potom vyplýva, že je potrebné aplikovať § 146 ods. 2 prvá veta veta O. s. p. Navrhovateľ z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania., keď podal nedôvodný návrh na začatie konania a následne tento návrh vzal späť. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno v celom rozsahu tvrdení v návrhu voči označenému odporcovi. Vzhľadom na uvedené by odporcovi prináležalo právo na náhradu trov konania, avšak toto si neuplatnil a súd zo spisu nezistil, že by mu trovy konania vznikli, a preto odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ súdny poplatok, ktorý mu bol vyrubený platobným rozkazom č.k. 4C/207/2013-36 zo dňa 24.9.2013 nezaplatil. Súd postupoval v zmysle § 11 ods. 3 a 4 č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov a poplatok nevyrubil.

Odporcovi súdny poplatok za odpor nebol do späťvzatia návrhu vyrubený, preto súd postupoval v zmysle § 11 ods. 3, 4 a 9 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov a poplatok nevyrubil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu v Čadci. V odvolaní je potrebné okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.