

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/48/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110223841
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2110223841.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: N. X., Q.. XX.XX.XXXX, U. F. K. XXX, zastúpeného PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, Trnava, proti odporkyňi: J. R., Q.. XX.X.XXXX, U. Š.Ú. XXX/XX, Y., o zaplatenie 18.257,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 18.257,- eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 18.257,-eur od 27.10.2010 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 1.095,- eur za súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 983,24 eur , do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám splnomocneného zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom doručeným súdu dňa 27.10.2010 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 18.257,- eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 18.257,-eur od 27.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania, z titulu nezaplatenej kúpnej ceny.

Súd vydal dňa 19.5.2011 platobný rozkaz č.k. 19C/48/2011, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Odporkyňa podala v zákonnej lehote odpor proti platobnému rozkazu, čím sa platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Kúpnu zmluvou zo dňa 2.3.2009; výzvou zo dňa 12.7.2010 a podacím lístkom zo dňa 14.7.2010, oboznámením sa s odporom proti platobnému rozkazu, keď konal v neprítomnosti odporkyne v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Splnomocnený zástupca navrhovateľa uviedol, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 2.3.2009 uzavretá kúpno-predajná zmluva, predmetom ktorej bol byť tak ako je presne špecifikovaný v tejto zmluve. Zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene vo výške 18.257,-eur. Navrhovateľ vyzval odporkyňu písomnou výzvou zo dňa 12.7.2010 na zaplatenie dlžnej sumy, táto výzva bola odporkyňi doručená, keďže bola zasielaná doporučené a navrhovateľovi sa nevrátila ako nedoručená, vo výzve jej dal lehotu na zaplatenie do 12.8.2010, odporkyňa dlžnú sumu nezaplatila. Čo sa týka jej vyjadrení v tomto konaní, že by mala nejakú pohľadávku voči navrhovateľovi, s týmto nesúhlasí, tieto jej tvrdenia sú nepravdivé a vykonštruované, odporkyňa nezaplatila ani časť z kúpnej ceny. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje odo dňa podania návrhu t. j. 27.10.2010, kedy už bola odporkyňa v omeškani.

Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa mu nezaplatila vôbec nič z kúpnej ceny, stala sa vlastníčkou nehnuteľnosti. Chvíľu tam ešte býval, nežiadala si, aby jej na bývanie prispieval nejakou sumou, nie je si vedomý žiadneho záväzku, ktorý by mal voči odporkyni. Výzva na zaplatenie jej bola doručená tak ako uviedol jeho splnomocnený zástupca.

Z Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 2.3.2009 súd zistil, že bola uzavretá medzi navrhovateľom ako predávajúcim a odporkyňou ako kupujúcou. Predmetom kúpnej zmluvy bol byt č. X na II. nadzemnom podlaží bytového domu súp. č. XXX v F. K., postavený na parcele č. XXXX/X v celosti a k nemu prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu súp. č. XXX vo veľkosti 16/192-ín zapísané na LV č. XXXX katastrálneho územia F. K., ktorých vlastníkom bol N. X. (navrhovateľ) v celosti. Predmetom prevodu bola tiež parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 475 m² zapísaná na LV č. XXXX kat. územia F. K., ktorú vlastnil N. X. (navrhovateľ) v podiele 41/475-ín. Predmetom zmluvy bola ďalej parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 947 m² zapísaná na LV č. XXXX kat. územia F. K., ktorú vlastnil N. X. (navrhovateľ) v podiele 81/947-ín. Zmluvné strany sa dohodli na kúpnej cene vo výške 18.257,- eur, ktorá mala byť vyplatená úverom z banky.

Vklad bol Správou katastra Trnava povolený dňa 8.4.2009 pod číslom T., právne účinky vkladu nastali dňa 8.4.2009.

Z písomnej výzvy na zaplatenie kúpnej ceny zo dňa 12.7.2010 adresovanej navrhovateľom odporkyni súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 18.257,-eur, a to v lehote do 1 mesiaca, t.j. do 12.8.2010. Výzva bola na pošte Trnava 1 podaná doporučene pod číslom 50943358 dňa 14.7.2010.

Odporkyňa v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že je pravdou, že uzatvorila kúpnu zmluvu s navrhovateľom, nie je pravdou, že mu nezaplatila celú kúpnu sumu. Za navrhovateľa zaplatila sumu 900,-eur z dôvodu neplatenia nájomného, ďalej vykonala viaceré úpravy predmetného bytu, navrhovateľ približne 1 a pol roka u nich naďalej prebýval a stravoval sa, aj táto položka je započítateľná do dlžnej sumy. Nemá možnosť vybaviť si úver z banky, je si vedomá, že má povinnosť voči navrhovateľovi, nie však vo výške ako bolo dohodnuté.

Odporkyňa ešte pred začatím pojednávania vo veci, pred súdom dňa 21.1.2012 uviedla, že dlžnú sumu nezaplatila nakoľko nedostala úver, keďže navrhovateľ s nimi býval v byte 1 a pol roka a neprispieval na domácnosť je toho názoru, že má pohľadávku voči navrhovateľovi, ktorú však nevie vyčísliť, a to titulom prispievania na platby ako elektrina, nedoplatkov za elektrinu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovoprávny vzťah uzavretím kúpnej zmluvy predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností, odporkyňa nadobudla predmetné nehnuteľnosti do svojho vlastníctva, navrhovateľovi ako predávajúcemu však nezaplatila kúpnu cenu, čo v konaní sporné nebolo. Odporkyňa sa bránila tým, že má pohľadávku voči navrhovateľovi titulom nájomného a poplatkov za elektrinu, keď navrhovateľ po tom ako sa stala vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti v dome býval, uvedené však odporkyňa v konaní žiadnym spôsobom nepreukázala, nepreukázala existenciu akejkoľvek pohľadávky voči navrhovateľovi, na

pojednávane v predmetnej veci sa bez ospravedlnenia nedostavila. Navrhovateľ poprel existenciu akéhokoľvek záväzku voči odporkyňi.

Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 18.257,- eur ako nezaplatennej kúpnej ceny.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom k 27.10.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danej veci predmetná kúpna zmluva neurčovala dokedy má byť zaplatená kúpna cena, preto bola odporkyňa v súlade s ustanovením § 563 Občianskeho zákonníka povinná splniť dlh - zaplatiť kúpnu cenu po tom, čo ju o plnenie navrhovateľ - veriteľ požiadal. V konaní mal súd preukázané, že navrhovateľ odporkyňu vyzval na vrátenie dlhu písomnou výzvou zo dňa 12.7.2010, ktorou žiadal kúpnu cenu zaplatiť do 12.8.2010. Uvedené (doručenie výzvy na zaplatenie) nebolo v konaní žiadnym spôsobom spochybnené. Odporkyňa sa tak dostala do omeškania dňom 13.8.2010. Navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania až od 27.10.2010. Vzhľadom na uvedené súd i v tejto časti vyhovel návrhu, keď vychádzal z výšky základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 27.10.2010 bola 4,50 %.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal náhradu trov konania a to za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 1.095,-eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 983,24 eur za 2 úkony - prevzatie zastúpenia a porada s klientom, zastupovanie na pojednávaní dňa 15.1.2014 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. á 353,54 eur + 1 úkon - zastupovanie na pojednávaní dňa 23.10.2013 podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky á 88,63 eur (t.j. 1 základnej sadzby tarifnej odmeny) + 2x režijný paušál v roku 2012 podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky á 7,81 eur + 1x režijný paušál v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky á 8,04 eur, t.j. spolu 819,37 eur + 20% DPH, t.j. 163,87 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.