

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/157/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913010641  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913010641.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp. zn.: 1T/157/2013-86

IČS: 5913010641

### ROZSUDOK

#### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom Štepitom v trestnej veci proti obvinenému M. T., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.01.2014 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 20.12.2013 o 10:00 hod. na Okresnej prokuratúre v Ružomberku medzi obvineným M. T. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený M. T., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., S., na slobode,

r o z h o d o l :

je vinný, že

dňa 10.06.2013 v presne nezistenom čase medzi 07:00 hod. a 08:00 hod. na stanovišti vozidiel taxislužby, teda na verejnom priestranstve, pri budove Slovenskej pošty, na ulici A. Bernoláka v Ružomberku, fyzicky napadol M. A., nar. XX.XX.XXXX po tom, čo sa tento u neho sťažoval na to, že poskytnutú službu, a to odvezenie vozidlom taxislužby dňa 04.06.2013 z ulice Považskej v Ružomberku do cieľovej stanice ÚVN Ružomberok pýtal odplatu vo výške 3,50 Eur, pričom podľa poškodeného za

takúto službu sa bežne platí odplata vo výške 2,- Eur tak, že pristúpil k nemu a ľavou rukou ho udrel do oblasti tváre, konkrétne pravého oka a následne odišiel preč, čím poškodenému spôsobil pomliaždeninu mäkkých tkanív lícnej kosti vpravo, pomliaždeninu a opuch mäkkých tkanív pravej očnice s hematómom a zlomeninu spodiny očnice pravého oka s minimálnym posunom kostených úlomkov, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku vyžiadali obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 6 dní,

t e d a

dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný tento trest vykonávať osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinený povinný tento trest vykonať najneskôr do jedného roka od jeho nariadenia.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd poškodených M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, F. a UNION zdravotnú poisťovňu, a.s., Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 36 284 831, odkazuje s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 20.12.2013 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným M. T..

Dňa 20.12.2013 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 259/13-21 zo dňa 20.12.2013.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 20.12.2013 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený

v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený M. T. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín, pričom podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný tento trest vykonávať osobne, vo svojom voľnom čase a bez nároku na odmenu a podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinený povinný tento trest vykonať najneskôr do jedného roka od jeho nariadenia.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 20.12.2013 uzatvoril s obvineným M. T. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods. 1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.01.2014 obvinený M. T. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sádzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona odpovedal: áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným M. T. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného

poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.01.2014 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 15.01.2014

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Ivan ŠTEPITA

K. Klučková s a m o s u d c a

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.