

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/15/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312010059  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8312010059.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné senátom v zložení JUDr. Vladimír Varga, predseda senátu a prísediaci Ing. Vasil Lauruský a Ing. Vladimír Huntej v trestnej veci obž. T. L. pre zločin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. januára 2014 v Humennom, takto

### rozhodol:

Rozsudok:

Obžalovaný ml. T. L. B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č.. H. XXXX/X U., L. X. U. XXX/XX, XXX XX X. B. S.,

za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý spáchal tak, že dňa 13.07.2011 v čase okolo 22.00 hod. v obci X. B. S., C. U. po predchádzajúcej vzájomnej dohode (s I. W. - pozn. súdu) po tom, ako Y. R. B.. XX.XX.XXXX vyšiel z miestneho penziónu „. T. toho odzadu fyzicky napadli a zvalili na zem tak, že I. W. poškodeného držal za ruky a zároveň ho fyzicky napádal kým T. L. poškodeného prehľadal, pričom mu z vrecka nohavíc vybral krabičku cigariet zn. Paramount so zápalkami a finančnú hotovosť vo výške 2,50 eur a následne pri odchode poškodeného kopol do oblasti tváre, pričom mu spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov a pomliaždenie tváre s hlbokými a povrchovými odreninami s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v dĺžke 14 až 16 dní a odcudzením finančnej hotovosti a krabičky cigariet vo výške najmenej 5,- eur, zo spáchania ktorého bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/15/2012 zo dňa 29.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.3.2012, uznaný za vinného, po povolení obnovy konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/15/2012 v prospech obvineného ml. T. L. a súčasného zrušenia výroku o treste mu uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/15/2012 zo dňa 29.2.2012, uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 2 Nt 8/2013 zo dňa 11.9.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.9.2013, sa odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 2, za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j), l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 117 ods. 5 Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 3T 23/2011, zo dňa 14.7.2011, právoplatným dňa 30.7.2011, ktorým bol obžalovaný ml. T. L. uznaný vinným zo zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spáchaný vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 18 (osemnásť) mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/15/2012 zo dňa 29.2.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.3.2012, uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý spáchal tak, že dňa 13.07.2011 v čase okolo 22.00 hod. v obci X. B. S., C. U. po predchádzajúcej vzájomnej dohode (U. I. W. - pozn. súdu) po tom, ako Y. R. B.. XX.XX.XXXX vyšiel z miestneho penziónu „Pri Mlyne“ toho odzadu fyzicky napadli a zvalili na zem tak, že I. W. poškodeného držal za ruky a zároveň ho fyzicky napádal kým T. L. poškodeného prehľadal, pričom mu z vrečka nohavíc vybral krabičku cigariet zn. Paramount so zápalkami a finančnú hotovosť vo výške 2,50 eur a následne pri odchode poškodeného kopol do oblasti tváre, pričom mu spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov a pomliaždenie tváre s hlbokými a povrchovými odreninami s dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v dĺžke 14 až 16 dní a odcudzením finančnej hotovosti a krabičky cigariet vo výške najmenej 5,- eur.

Uvedeným rozsudkom bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody na päť rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Dňa 21.12.2012, bol v zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 428/2012 Z.z., zverejnený nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. novembra 2012, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky o návrhu Krajského súdu v Prešove na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky o súlade § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov s čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl. 17 ods. 1, čl. 50 ods. 1 a čl. 141 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky rozhodol tak, že: 1/ V § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. 2/ Vo zvyšnej časti návrhu Krajského súdu v Prešove nevyhovel.

Podľa čl. 125 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky ustanovenie § 41 ods. 2 slová v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov dňom vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky stráca účinnosť. Ak Národná rada Slovenskej republiky neuvedie toto ustanovenie zákona do súladu s Ústavou Slovenskej republiky, stráca po šiestich mesiacoch od vyhlásenia tohto nálezu v Zbierke zákonov Slovenskej republiky platnosť.

Podľa § 393 ods. 1 TP, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Nakoľko boli splnené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu, uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 2 Nt 8/2013 zo dňa 11.9.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.9.2013, bola povolená obnova konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 1T/15/2012 v prospech obvineného ml. T. L. a súčasne bol zrušený výrok o treste mu uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/15/2012 zo dňa 29.2.2012.

V zmysle § 404 ods. 2 TP, súd pokračoval po právoplatnom povolení obnovy konania v konaní na podklade pôvodnej obžaloby a uložil trest v súlade s § 405 písm. b) TP, podľa ktorého ak bola povolená obnova konania len v prospech obvineného, nesmie mu byť novým rozsudkom uložený trest prísnejší, než aký mu bol uložený v pôvodnom rozsudku.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci hodnotenia osoby obžalovaného súd vychádzal z výpovede obžalovaného aj charakteristiky SOŠ Snina zo dňa 23.09.2011, správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny zo dňa 28.07.2011, Obce Belá nad Cirochou, Mesta Snina, Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach zo dňa 29.11.2013, odpisu registra trestov, lustrácie v Registri priestupkov a evidencie MS SR zo dňa 14.01.2014.

Z obsahu jeho výpovede vyplýva, že je slobodný a bezdetný. Po prepustení z výkonu trestu žije v rodičovskom dome s matkou, ktorá sa stará o jeho živobytie, pretože je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny.

Stredná odborná škola so sídlom Snina, Sládkovičova 2723/12 charakterizuje obž. T. L. ako skromného a nenápadného žiaka, s ktorým počas vyučovania neboli problémy. Jeho študijné výsledky boli hodnotené na úrovni nedostatočnej a jeho správanie ako neuspokojivé. Na konci školského roka 2010/2011 nebol klasifikovaný zo všetkých predmetov a štúdium ukončil ku dňu 31.08.2011.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom vedie dokumentáciu obžalovaného od decembra 2008, kedy Základná škola na ul. Komenského v Snine upozornila na jeho záškoláctvo, ktoré s obžalovaným a jeho matkou riešili pohovorom zameraným na zisťovanie a skúmanie jeho príčin. Zanedbávanie povinnej školskej dochádzky zo strany T. L.Ž. bolo riešené aj v spolupráci s Mestom Snina v rámci priestupkového konania. Rodinu obžalovaného úrad práce hodnotí ako problémovú. Matka T. L. sa po rozvedení manželstva v roku 2007 sama stará o päť detí, u ktorých sa prejavovali výchovné problémy. Ich sociokultúrna úroveň je na veľmi nízkej úrovni. Aj materiálne - ekonomické pomery rodiny sú veľmi slabé. U obžalovaného bolo v rámci sociálno - terénnej práce zistené fajčenie a užívanie alkoholických nápojov.

Na rozdiel od hodnotenia obžalovaného úradom práce, ho Obec Belá nad Cirochou a Mesto Snina neeviduje ako osobu, ktorej správanie bolo riešené niektorým z orgánov miestnej štátnej správy.

Rovnako pozitívne charakterizuje obžalovaného aj Ústav na výkon väzby a ústav na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach, kde v období od 03.04.2012 do 11.09.2013 vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody, počas ktorého bolo jeho správanie i konanie v súlade s ústavným poriadkom. Okrem pokynov príslušníkov zboru dodržiaval predpísanú ustrojenosť a v osobných veciach si udržiaval poriadok. Hoci nebol zaradený do práce, prejavoval o ňu záujem a aktívne sa zapájal do výkonu prác pre ústav. Svoje povinnosti vykonával zodpovedne, pričom 8 - krát bol disciplinárne odmenený.

Z lustrácie v registri priestupkov však vyplýva, že pred spáchaním žalovaného skutku bol riešený pre priestupok proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu v priestupkovom konaní, pričom toto jeho konanie bolo sankcionované pokarhaním.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že v minulosti bol 1- krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T 23/2011 zo dňa 14.07.2011, právoplatný 30.07.2011 mu bol pre trestný čin podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, t.j. do 30.07.2013.

Vychádzajúc z § 38 ods. 2 TZ, súd u obžalovaného zistil prítomnosť poľahčujúcich okolností, a to že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, k jeho spáchaniu sa priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. j), l) Tr. zákona). Priťažujúcou okolnosťou je, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona). Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností súd aplikoval § 38 ods. 3 TZ.

Obžalovaný ml. T. L. sa zločinu lúpeže spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zákona, dopustil pred tým, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T 23/2011 pre iný jeho trestný čin, súd v zmysle ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona ukladal trest súhrnný podľa zákonom stanovenej trestnej sadzby v zmysle zásad na uloženie úhrnného trestu (sedem až dvanásť rokov), upravenej v zmysle § 117 ods. 1 TZ (obžalovaný je osobou mladistvou) na sadzbu dva roky až šesť rokov a po následnej úprave v zmysle § 38 ods. 3TZ, spôsobom podľa § 38 ods. 8 TZ súd znížil hornú hranicu o jednu tretinu, čím bola stanovená trestná sadzba v rozpätí dva roky až štyri roky a osem mesiacov. V dôsledku sprísnenia trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 TZ bola nakoniec zvýšená horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd teda ukladal trest pri aplikácii trestnej sadzby dva roky až šesť rokov.

Pri stanovení trestnej sadzby súd postupoval v súlade R 32/2009 publikovaného v Zbierka stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 4/2009, podľa ktorého:

I. Ak pri rozhodovaní o treste majú byť použité ustanovenia o úprave trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona z dôvodu uvedeného v § 38 ods. 3, ods. 4, ods. 5, ods. 6 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona, konkrétne rozpätie trestnej sadzby sa určí tak, že najprv sa urobí úprava trestnej sadzby podľa príslušných ustanovení § 38 Trestného zákona. Následne sa vykoná úprava takto stanovenej trestnej sadzby podľa režimu § 41 ods. 2 Trestného zákona a napokon sa určí konkrétne rozpätie trestnej sadzby podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona.

II. Zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona a zníženie dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona sa vykoná len s prihliadnutím na upravenú hornú, resp. dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom ustanovenie § 38 ods. 8 veta za bodkočiarkou Trestného zákona sa v týchto prípadoch nepoužije.

III. Pod pojmom zákonom stanovená trestná sadzba sa rozumie sadzba trestu odňatia slobody uvedená v osobitnej časti Trestného zákona po jej úprave podľa ustanovení všeobecnej časti Trestného zákona; to neplatí, pokiaľ ide o zločin, ktorý sa považuje za obzvlášť závažný v zmysle § 11 ods. 3 Trestného zákona.

U mladistvých sa ale na prvom mieste musí aplikovať § 117 Trestného zákona.

Vzhľadom na doterajší priaznivý vplyv výkonu nepodmienečného trestu, spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, súd za dostatočný a spravodlivý pokladal súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých za súčasného zrušenia výroku o treste a spôsobe jeho výkonu v rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. 3T 23/2011 zo dňa 14.07.2011. Uložený trest splní svoj účel tak z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie a zároveň zabezpečí účinnú ochranu spoločnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba.