

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/124/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213211664
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213211664.4

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: T. C., nar. X.X.XXXX, F. XX, T. v konaní o zaplatenie 178,90 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 9,80 eura prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Odporkyni **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 9,80 eura prostredníctvom Daňového úradu Košice.

Žiaden z účastníkov **n e m á** **p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným na tunajšom súde dňa 29.5.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 178,90 eur s prísl.. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 28Ro/186/2013-15 zo dňa 30.5.2013, tento bol ale zrušený, nakoľko odporkyňa proti nemu podala odpor v zákonnej lehote v ktorom okrem iného žiadala splátkový kalendár na dlžnú sumu. Následne bola vec prevedená do registra „C“ a bola jej pridelená spisová značka 17C/124/2013. Súd vytýčil pojednávanie na deň 2.12.2013. Dňa 28.11.2013 doručil navrhovateľ súdu faxovým podaním späťvzatie návrhu na začatie konania, ktoré doplnil písomne na súd dňa 3.12.2013. V tomto podaní navrhovateľ uviedol, že odporkyňa zaplatila istinu, úroky z omeškania aj trovy konania, preto vzal späť návrh na začatie konania v celom rozsahu a zároveň žiadal, aby mu súd vrátil zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods.1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe nepochybnjej vôle navrhovateľa konanie zastaviť a na základe vyššie uvedeného ustanovenia, súd konanie zastavil. Súhlas odporcu súd nezistoval, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred začatím prvého pojednávania.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Nakoľko navrhovateľ uhradil za žalobný návrh súdny poplatok vo výške 16,50 eur, súd mu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia vrátil tento zaplatený súdny poplatok späť krátený o sumu 6,70 eura, t. j. vo výške 9,80 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Keďže odporkyňa zaplatila súdny poplatok za odpor vo výške 16,50 eur, súd jej rovnako ako navrhovateľovi vrátil tento súdny poplatok po krátení, teda vo výške 9,80 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z podania navrhovateľa je zrejmé, že zastavenie konania zavinila odporkyňa tým, že uhradila dlžnú sumu po podaní žaloby, ale keďže navrhovateľ výslovne uviedol, že odporkyňa mu uhradila aj trovy konania, preto súd o trovách konania rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho

zrejme, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že po:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.