

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/136/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010092
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6213010092.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. januára 2014, v trestnej veci H. U., o návrhu na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, o sťažnosti H. U., proti uzneseniu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 07.10.2013 sp.zn. 9Nt 5/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a u k l a d á mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 07.10.2013 sp.zn. 9Nt 5/2013 súd podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. uložil H. U., nar. XX.XX.XXXX ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť H. U.. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti okrem iného uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu nesúhlasí, pretože ho považuje za nepreukázané a vydané v jeho neprospech bez dostatočných dôvodov. Ďalej dodal, že uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou považuje za neprimerané opatrenie voči jeho osobe, pričom sa domnieva, že za dostatočné pôsobenie postačuje ambulantné liečenie jeho osoby. Zdôraznil, že zo strany znalcov J. R. T. a J. W. J. nebola v znaleckom posudku, ktorí vypracovali, jednoznačne preukázaná nutnosť ústavnej liečby. Záverom dodal, že v minulosti ústavné liečenie absolvoval a nepovažuje tento druh liečby za účinnejšiu formu liečby ako ambulantné liečenie.

Navrhol odvolaciemu súdu, aby v zmysle § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a jemu nariadil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou v súlade s ust. § 73 Tr. zák.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Týmto postupom zistil, že sťažnosť H. U. je prípustná a bola podaná oprávnenou osobou (§ 185 ods. 1, ods. 2, § 186 ods. 1 Tr. por.) a aj v zákonnej lehote (§187 ods. 1 Tr. por.).

Zo spisového materiálu vyplýva, že uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 13.05.2013 sp.zn. 9Nt 5/2013 súd podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. H. U., nar. XX.XX.XXXX bolo uložené ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou.

Odvolačný súd uznesením zo dňa 26.06.2013 sp.zn. 3 Tos 63/2013 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a súdu prvého stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V dôvodoch svojho rozhodnutia okrem iného nariadil súdu prvostupňovému, aby jednak predvolal a vypočul vypracovateľov znaleckého posudku, znalcov J.. R. T. a J.. W. J., ako aj J.. X. X., a to najmä k tvrdeniu H. U., že u nej sa podrobuje ambulantnej psychiatrickej liečbe a až následne po týchto úkonoch mal súd prvého stupňa opätovne rozhodnúť.

Súd prvého stupňa síce na verejnom zasadnutí dňa 07.10.2013 vypočul znalca J.. R. T., avšak nepostupoval v súlade s pokynom odvolacieho súdu, keď výsluch J.. X. X. odignoroval.

Podľa § 194 ods. 5 Tr. por. , orgán, ktorému bola vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie je pri novom rozhodovaní viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil nadriadený orgán a je povinný vykonať úkony, ktorých vykonanie tento orgán nariadil.

Okrem toho odvolací súd uvádza nasledovné:

Na čl. 16 spisového materiálu sa nachádza správa znalca J.. R. T. z 30.07.2013, v ktorej sa okrem iného uvádza, že H. U., nar. XX.XX.XXXX bol naposledy vyšetrený v mesiaci júl 2013, pričom pri viac vynútenej abstinencii a v intramurálnom prostredí nejaví známky aktívneho psychotického ochorenia, no naďalej dominujú povahové črty s fixujúcou sa vzťahovosťou, a preto liečenie ústavnou formou nepovažuje za nutné, nakoľko postačuje psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Konštatovanie bolo uskutočnené po telefonickom dohovore s J.. T. J..

Dňa 07.10.2013 bol na verejnom zasadnutí vypočutý znalec J.. R. T., ktorý okrem iného uviedol, že H. U. je potrebné uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, a to aj vzhľadom na podanú obžalobu v jeho trestnej veci, vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp.zn. 8T 103/2013.

Z rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 14.10.2013 sp.zn. 8T 103/2013 (ktorý zatiaľ nenadobudol právoplatnosť) okrem iného vyplýva, že obžalovaný H. U. bol týmto rozsudkom uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. a), b) Tr. zák. a zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. (skutky sa datované zo dňa 04.07.2013 a 05.07.2013) a za toto konanie bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov nepodmienečne a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne mu bolo podľa § 73 ods. 2 písm. b), § 74 ods. 1 Tr. zák. uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

V súhrne možno teda konštatovať, že v pomerne identickom, resp. krátkom časovom období boli na uvedenú osobu vypracované dva znalecké posudky s rôznymi odporúčaniami, ktoré sa týkali ukladania ochranného psychiatrického liečenia.

Ako už bolo konštatované v uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3 Tos 63/2013 z 26.06.2013, podmienkou na uloženie ochranného liečenia je náležité zistenie, že došlo k spáchaniu činu inak trestného a že jeho páchatel' nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný. Ďalej v predmetnom uznesení sa uvádza, že spáchanie trestného činu nepríčetným páchatel'om samo o sebe nestačí na uloženie ochranného liečenia, ak nie je súčasne splnená aj podmienka, že pobyt páchatel'a na slobode je nebezpečný. Stav nepríčetnosti musí existovať v čase spáchania činu, ale nebezpečnosť pobytu páchatel'a na slobode treba posudzovať podľa stavu, existujúceho v čase rozhodovania súdu o ochrannom liečení.

Keďže z týchto vyššie uvedených skutočností vyplývajú dva rôzne závery, týkajúce sa ukladania psychiatrického liečenia H. U., a to ambulantnou, resp. ústavnou formou, bude potrebné v predmetnej trestnej veci vypracovať nový znalecký posudok, ktorý by objektívne zhodnotil potrebu ukladania psychiatrického liečenia, či už ambulantnou alebo ústavnou formou.

V tomto štádiu konania prijať jednoznačný záver, ktorá z foriem ukladania psychiatrického liečenia je pre H. U. nevyhnutná, nie je možné.

Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.