

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/455/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204877  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5412204877.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Getfin s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Bezručova 1191/3, IČO: 46 371 265, právne zastúpená Mgr. Zdenkou Záhorákovou, advokátkou so sídlom v U., L. T. XXXX/X, proti odporkyňi: J. N., nar. X.X.XXXX, bytom N. XX, o zaplatenie 1.047,24 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne z 4. septembra 2013 č.k. 5C/102/2012-141, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorý žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie sumy 1.047,24 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania za obdobie od 8.9.2012 do 19.10.2012, za obdobie od 20.10.2012 až do zaplatenia, na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 15 % ročne zo sumy 1.047,24 Eur od 4.10.2012 do 19.10.2012 a za obdobie od 20.10.2012 až do zaplatenia. Vykonaným dokazovaním zistil, že dňa 22.5.2012 odporkyňa podpísala v prítomnosti I. I. (konajúceho za navrhovateľa) Zmluvu o úvere uzatvorenú podľa ZoSÚ a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyňi úver vo výške 680,- Eur s úrokom z istiny úveru 1,5 % mesačne, s dohodnutým úrokom celkom 367,24 Eur. Čerpanie úveru bolo dohodnuté v hotovosti a finančná hotovosť mala byť (podľa prehlásenia odporkyne na Zmluve - bod 13 článku II.) použitá na reúver. Uvedeným reúverom aj podľa tvrdenia navrhovateľa mal byť nesplatený úver zo Zmluvy č. 81857, ktorý bol vymáhaný exekučne oprávnenou - spoločnosťou FINANCREEAL s.r.o., na základe návrhu doručeného súdnemu exekútorovi Mgr. Júliusovi Rosinovi dňa 20.1.2009. V uvedenom exekučnom konaní okresný súd uznesením z 10.10.2011 č.k. 8Er 8/2009-15 právoplatným dňa 23.4.2012, po potvrdzujúcom uznesení odvolacieho súdu z 31.1.2012 č.k. 6CoE/205/2011-32, exekučné konanie zastavil pre jej neprípustnosť (pre neplatnosť rozhodcovskej doložky pre neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky). Zo správy súdneho exekútora Mgr. Júliusa Rosina zo dňa 27.5.2013 vyplýva, že do zastavenia konania došlo k vymoženiu pohľadávky v rozsahu 1.179,98 Eur a uvedená suma bola použitá na uspokojenie pohľadávky oprávneného v rozsahu 783,42 Eur, trov právneho zastúpenia JUDr. Habalčíkovej - 119,83 Eur a trov exekúcie 276,73 Eur. K postúpeniu žalovanej pohľadávky pôvodným veriteľom - FINANCREEAL s.r.o. ako pôvodným veriteľom na navrhovateľa došlo Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.10.2011, t.j. v čase po rozhodnutí exekučného súdu o zastavení exekúcie na vymoženie postúpenej pohľadávky z nesplateného úveru zo Zmluvy č. 81857. Postúpená pohľadávka predstavovala istinu 8.000,- Sk resp. 265,55 Eur, vrátane príslušenstva priznaného rozhodcovským rozsudkom. Z výsledkov vykonaného dokazovania výsluchom odporkyne ako aj svedka I. vyplýva, že Zmluva o úvere zo dňa 22.5.2012 bola uzavretá potom, ako boli overiť podpisy na Martike vo Vyšnom Kubíne. Neuveril tvrdeniu svedka o tom, že peniaze boli vyplatené ihneď odporkyňi, ktorá následne na pošte vypísala vkladový lístok, ktorý dala pracovníčke pri okienku spolu s peniazmi. Podľa bodu 3 VOP, podpisom na zmluve mala odporkyňa potvrdiť prevzatie úveru v hotovosti od veriteľa. Aj podľa vyjadrenia svedka I. na pojednávaní, peniaze mali byť odovzdané odporkyňi až na pošte, ktorá následne sama odovzdala pracovníčke pošty peniaze skladovým lístkom, ktorý predtým sama vypísala. Už uvedená

výpoveď svedka potvrdzuje, že peniaze v hotovosti pri podpise zmluvy odporkyni vo výške 680,- Eur vyplatené neboli. Aj podľa predloženého dokladu navrhovateľa, dňa 22.5.2012 bol na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX pod VS: 81857 v C. H. poukázaná platba nie 680,- Eur, ale platba 650,86 Eur, teda o 29,14 Eur menej, ako tvrdí navrhovateľ. Vychádzajúc z takto zistených okolností dospel k záveru, že nemohol byť naplnený účel poskytnutia úveru, ktorým zavádzajúc navrhovateľ zdôvodňoval odporkyni svoju „ponuku“ na reúver a ohľadne ktorého následne došlo medzi účastníkmi k „uzavretiu“ úverovej zmluvy, že by ním mal byť splatený nejaký existujúci záväzok odporkyne voči navrhovateľovi, a tak sa odporkyňa vyhlala ďalšiemu priebehu exekúcie. Vykonané dokazovanie nepreukázalo, že by navrhovateľ reálne vyplatil odporkyni predmetný úver dohodnutým spôsobom - v hotovosti. Svedok I. dňa 22.5.2012 poukázal v prítomnosti odporkyne poštou na účet navrhovateľa sumu 650,86 Eur spôsobom, ktorým chcel vzbudiť dojem, že tak robila odporkyňa z peniazmi, ktoré jej „akože“ na predmetný úver predtým v hotovosti vyplatil, hoci tak v skutočnosti neurobil, len dal odporkyni podpísať okrem zmluvy, v čase podpisu, ktoré jednoznačne žiadne peniaze neodovzdal, aj prípadne výdajkový pokladničný doklad, ktorý ňou podpísaný nie je. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal odporkyni náhradu trov konania vo výške 4,50 Eur, pozostávajúce z uplatnených nákladov cestovného.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Záver okresného súdu, že finančné prostriedky z úveru č. 123215 neboli odporkyni riadne vyplatené, nepovažuje za správny. Odporkyňa uzavrela s ním Zmluvu o úvere č. 123215, kde z článku II. (Predmet) vyplýva, že finančná hotovosť bola poskytnutá odporkyni na reúver, prefinancovanie - nahradenie starého úveru novým. Jednalo sa konkrétne o Zmluvu o úvere č. 81857, ktorú uzavrela odporkyňa so spoločnosťou FINANCREAL s.r.o. V zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.10.2011 sa stal veriteľom predmetnej pohľadávky. V uvedenej veci bola vedená proti odporkyni exekúcia, ktorá bola dňa 10.10.2011 zastavená pre neprípustnosť. Keďže záväzok z uvedenej zmluvy však nebol stále vyplatený, kontaktoval odporkyňu, ktorá prejavila záujem o vyplatenie úveru, nemala však dostatok prostriedkov. Preto požiadala o poskytnutie nového úveru za účelom vyplatenia starého úveru. Zmluva o úvere č. 81857 nebola nikdy vyhlásená za neplatnú, zastavená bola len exekúcia, ktorá bola vedená na základe rozhodcovského rozsudku a tento považoval exekučný súd za neprijateľnú podmienku. Aj keď exekúcia bola zastavená, záväzok zo Zmluvy č. 81857 stále existoval, nebol vyplatený. Odporkyňa peniaze na základe zmluvy o úvere prevzala a za účelom vyplatenia predchádzajúceho úveru ich sama vo svojom mene vložila na účet veriteľa. Okresný súd sa nesnažil preveriť jeho tvrdenia, napríklad výpisom z banky. Okresný súd sa uspokojil s tvrdením odporkyne, že táto peniaze v rukách nedržala, nevkladala ich na účet. Nevidí dôvod, prečo by odporkyňa mala prevziať peniaze pred podpisom zmluvy, ani v ich úverových podmienkach sa takéto ustanovenie neuvádza. Zmluva o úvere na rozdiel od zmluvy o pôžičke má charakter tzv. reálnej zmluvy, peniaze nemusia byť dlžníkovi odovzdané hneď. Domnieva sa, že listinnými dôkazmi preukázal v konaní, že peniaze odporkyňa prevzala; ak súd nemal uvedené za preukázané, mohol si vyžiadať doklad z banky, z ktorého by bolo zrejmé, kto peniaze naozaj vkladal. Odporkyňa žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala, že peniaze nedostala. Rozsudok okresného súdu sa opiera len o jej tvrdenie. Okresný súd rozhodol na základe nedostatočne vykonaného dokazovania, keď nevykonal riadne všetky dôkazy a nesprávne vec právne posúdil. Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť a jeho žalobnému návrhu vyhovieť.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúceho z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Skutkové zistenie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá ust. § 132 O.s.p., pretože súd opomenul rozhodné skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli v konaní najavo; v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov, alebo ktoré vyšli najavo inak, je z hľadiska závažnosti (dôležitosti),

zákonnosti, pravdivosti, prípadne vierohodnosti logický rozpor. Skutkové zistenie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní v podstatnej časti, ak sa týka skutočností, ktoré boli významné pre posúdenie veci z hľadiska hmotného, prípadne i procesného práva.

Právny záver okresného súdu, že navrhovateľ tým, že v konaní nepreukázal, že by odporkyni odovzdal v hotovosti sumu 680,- Eur, je nárok nedôvodný, je predčasný. V dôvodoch rozhodnutia okresného súdu (§ 157 ods. 2 O.s.p.) absentuje právny záver okresného súdu, či (len) nepreukázaním tvrdenia navrhovateľa o odovzdaní sumy 680,- Eur odporkyni je nedôvodnosťou nároku navrhovateľa z hľadiska napr. neuzavretia zmluvného vzťahu, ak bol uzavretý zmluvný vzťah, že nevznikol nárok na zaplatenie (návrhom) uplatnených pohľadávok, ďalej z titulu neplatnosti právneho úkonu a podobne.

Z výsledkov vykonaného dokazovania okresným súdom je zrejmé, že dňa 22.5.2012 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou uzavretá (podpisom potvrdená) Zmluva o úvere, na základe ktorej (II. Predmet zmluvy) mal byť odporkyni poskytnutý peňažný úver vo výške 680,- Eur (bod 1) pričom podľa bodu 13 článku 2 dlžník prehlásil, že finančná hotovosť je poskytnutá na: reúver. Podľa tvrdenia navrhovateľa, účelom poskytnutia úveru na základe Zmluvy zo dňa 22.5.2012 mala byť úhrada predchádzajúceho úveru poskytnutého odporkyni spoločnosťou FINANCREAL s.r.o. na základe Zmluvy o úvere z 11.4.2008 č. 81857, ktorý bol vymáhaný exekučne v konaní vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 8Er 8/2009. Z výsledkov vykonaného dokazovania okresný súdom ďalej vyplýva, že v čase, keď Zmluva o úvere zo dňa 22.5.2012 bola uzatváraná, veriteľom pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere č. 81857 zo dňa 11.4.2008 v celkovej výške 1.073,49 Eur bol navrhovateľ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.10.2011. Z uvedeného je potom zrejmé, že je reálne tvrdenie navrhovateľa o tom, že poskytnutím úveru vo výške 680,- Eur na základe Zmluvy zo dňa 22.5.2012 mohlo byť prefinancovanie úveru poskytnutého odporkyni na základe Zmluvy č. 81857 zo dňa 11.4.2008.

Skutkový záver okresného súdu, že odporkyňa po podpise Zmluvy zo dňa 22.5.2012 si od navrhovateľa, v mene ktorého konal I. I., sumu 680,- Eur neprevzala, z výsledkov vykonaného dokazovania jednoznačne nevyplýva, tak ako konštatuje okresný súd v dôvodoch rozsudku. Odporkyňa ako dôkaz predložila v konaní výdavkovo pokladničný doklad z 22.5.2012, ktorý bol vyhotovený na predtlačí, z ktorého je zrejmé, že ho mohol vystaviť iba navrhovateľ, nie odporkyňa. Odporkyňa v konaní žiadnym spôsobom nevysvetlila, z akého dôvodu má predmetný výdavkový pokladničný doklad k dispozícii, ak tvrdí, že žiadne peniaze jej vyplatené neboli. Taktiež na č.l. 59 spisu sa nachádza listinný dôkaz predložený navrhovateľom - výpis z účtu navrhovateľa č. XXXXXX-XXXXXXXXXX, z ktorého vyplýva, že dňa 22.5.2012 pod popisom operácia č. 70 903012 pod poznámkou vklad je zaznamenané, že účtom platiteľa č. XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX bol vykonaný vklad vo výške 650,86 Eur na VS: 81857. Z výsledkov vykonaného dokazovania okresným súdom nie je zrejmé (v tomto smere absentuje podrobný výsluch účastníkov konania), koho je účet platiteľa v C. H. č. XXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, prostredníctvom ktorého sa platba vo výške 650,86 Eur vykonávala. Je však potrebné súhlasiť so záverom okresného súdu, že doposiaľ navrhovateľom nebolo objasnené, z akého dôvodu v C. H. bola poukázaná suma nie 680,- Eur ale suma 650,86 Eur, teda o 29,14 Eur menej. Krajský súd sa taktiež nestotožňuje s tvrdením navrhovateľa v odvolaní, že skutočnosť, či odporkyňa prevzala sumu 680,- Eur a za účelom vyplatenia predchádzajúceho úveru ich sama vo svojom mene vložila/previedla na účet navrhovateľ, mal okresný súd preveriť jeho tvrdenie, napríklad výpisom z banky. Vychádzajúc zo zásady sporového konania, v ktorom navrhovateľ má povinnosť nielen skutočnosti tvrdiť ale ich aj preukázať, je na ňom, aby na základe vlastnej dôkaznej iniciatívy (§ 120 ods. 1 O.s.p.) uvedené tvrdenie v konaní aj preukázal. V tomto smere absentuje dôkazná iniciatíva zo strany navrhovateľa, napríklad v predkladaní takých listinných dôkazov, kde by bolo zrejmé, že odporkyňa prevzala sumu 680,- Eur od pracovníka navrhovateľa (napr. predloženým výdavkovým pokladničným dokladom potvrdeným podpisom odporkyne) najmä to, že bolo prejavom vôle odporkyne uhradiť predchádzajúci nesplatený úver.

Vzhľadom na uvedené, keďže okresný súd zistené skutkové okolnosti nevyhodnotil spôsobom uvedeným v § 132 O.s.p., krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný **n i e j e** .