

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 20C/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113220001
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113220001.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľov: 1. A. H., H. nám.7, A., 2. M. H., H. nám.7, A., 3. V.C. S., H. nám.7, A., 4. T. P., H. nám.7, A., 5. V.T. K., H. nám.7, A., 6. V. G., H. nám.7, A., 7. K. V., A. XX, A., t.č. H. nám.7, A., 8. C. M., H. nám.7, A., všetci zast advokátskou kanceláriou P.&W. s.r.o. X. XX/ C, A., proti odporcovi: MEDUSA GROUP, s.r.o., Einsteinova 23, Bratislava, zast.LEGAL ADVISORS SK s.r.o., Klariská 14, Bratislava v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 7.6.2013 sa navrhovatelia domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa konania, ktorým narušuje pokojné a zdravie neohrozujúce bývanie navrhovateľov hlukom, v čase od 22.00 hod. do 4.00 hod. rannej. Uznesením zo dňa 28.6.2013 súd nariadil predbežné opatrenie v zmysle návrhu navrhovateľov. Proti tomuto uzneseniu podal odporca odvolanie a následne KS BA rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

Po vrátení veci prvostupňový súd riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu vyzval navrhovateľov uznesením č.k. 20C3/2013 -89 zo dňa 7.11.2013 na odstránenie väd návrhu. Podaním zo dňa 5.12.2013 navrhovatelia opravili a doplnili návrh na nariadenie predbežného opatrenia. V zmysle uvedeného podania upresnili označenie odporcu, upravili petit návrhu a uviedli čoho sa mienia domáhať vo veci samej.

Vo svojom doplňujúcom podaní sa navrhovatelia opätovne snažili preukázať dôvodnosť navrhovaného predbežného opatrenia. Poukázali na to, že prevádzka nočného baru Barrock na Sedlárskej ulici č. 1 v Bratislave svojou obvodovou stenou susedí priamo s bytmi navrhovateľov. V dôsledku hlasnej hudby a hluku v prevádzke táto dlhodobá obťažuje hlukom navrhovateľov a ich rodiny čím nad mieru primeranú pomerom odporca ohrozuje právo každého z navrhovateľov nerušene užívať svoj byt ako aj zdravie navrhovateľov v dôsledku opakovaného nedostatku spánku. Aj vo svojom doplňujúcom podaní navrhovatelia považujú za nevyhnutné upraviť dočasne pomery medzi účastníkmi a navrhujú nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa nad mieru stanovenú príslušnými predpismi rušenia hlukom z prevádzky baru Barrock na Sedlárskej 1 Bratislava v čase od 22.00 hod do 6.00 hod. Zároveň v tomto podaní navrhovatelia uviedli aj čoho sa mienia domáhať vo veci samej.

Podľa § 74 ods 1 o.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby návrh bol aspoň čiastočne osvedčený a aby neboli pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Nejde tu o konečné rozhodnutie ale len o rozhodnutie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Samotná existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi alebo nároku sama o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

Dočasnosť ako predpoklad na nariadenie predbežného opatrenia vylučuje pôsobenie predbežného opatrenia pred jeho nariadením do minulosti, upravuje právne vzťahy účastníkov len do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany, prípadne do času, keď je isté že táto ochrana sa neposkytuje alebo o ňu navrhovateľ nepožiada, vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na predbežné opatrenie.

Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením musí byť naliehavá, potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu.

Predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi. Predbežné opatrenie je preto limitované možnosťou navrátenia do predošlého stavu z čoho vyplýva, že výrok predbežného opatrenia nemôže byť zásadne totožný s výrokom rozhodnutia vo veci samej.

Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia je potrebné skúmať, či je návrh osvedčený a miera osvedčenia sa riadi situáciou a najmä naliehavosťou riešenia. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení už z jeho povahy vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by súd inak mal mať zistené ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy

- ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi
- tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu
- táto dočasná úprava je potrebná
- sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav
- sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi

Predbežné opatrenie nemožno využiť na úpravu iných, než právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Pri dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia je potrebné preukázať okrem iného, že medzi účastníkmi jej právny vzťah a okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozované alebo porušované. Predbežná ochrana nepatrí akémukoľvek právu alebo nároku vyplývajúceho zo súkromnoprávneho vzťahu.

Vzhľadom k tomu, že predbežným opatrením sa rieši len dočasná úprava pomerov účastníkov a súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nemá možnosť vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, vychádza len z tvrdenia navrhovateľov a ním preloženými dôkazmi.

Súd posúdil návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľov, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy podľa § 75 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa vymedzujú rozhodujúce skutočnosti, (relevantný skutkový dej), ktoré predstavujú údaje, nutné k tomu, aby bolo zrejmé, o čom a na akom podklade má súd rozhodnúť, a preto sa ukladá navrhovateľovi uviesť v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia také skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia, a teda

je povinný opísať skutok (skutkový dej), na ktorého základe uplatňuje v žalobnom petite svoj nárok, a to v takom rozsahu a kvalite, ktorá umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu a nezameniteľnosť s iným skutkom. Popisom rozhodujúcich skutočností sa vymedzuje predmet konania po skutkovej stránke.

Samotný žalobný petit musí logicky vychádzať z opisu rozhodujúcich skutočností, a v prípade, ak vychádza z iných, v návrhu neuvedených okolností, a kedy preto nemožno dovodiť, na základe čoho má súd o žalobnom návrhu rozhodnúť, je tiež žalobný petit nesprávny, i keď sám o sebe je presne, určite a zrozumiteľne formulovaný. Okrem toho je v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nutné uviesť podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, na základe čoho mali navrhovatelia osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre posúdenie pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Uvedené skutočnosti možno preto uzavrieť, že v sporovom konaní stíha navrhovateľa zodpovednosť za obsah návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a za formuláciu žalobného petitu.

Vychádzajúc zo spisového materiálu ako aj samotných podaní navrhovateľov súd dospel k záveru že navrhovatelia svoj návrh opravili a doplnili, avšak petit návrhu zostal naďalej neurčitý a z toho dôvodu aj nevykonateľný a teda v takomto znení by nebol spôsobilým podkladom pre prípadný nútený výkon rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov pre neosvedčenie predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľov a preto návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.

Okresný súd Bratislava I,
dňa 15.1.2014