

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6Em/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200843  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8819200843.3

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci oprávnenej (matky): T.I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, L. V. B., zastúpenej: Mgr. František Chochol, advokát, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou, proti povinnému: J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X/XX, P., za účasti mal. dieťaťa: mal. J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri otcovi, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o výkon rozhodnutia, takto

### rozhodol:

Návrh oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na výkon rozhodnutia podaným na tunajšom súde dňa 18.03.2019 sa oprávnená domáhala, aby súd vo veci nariadil výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. deťmi. Svoj návrh odôvodnila tým, že styk so synmi neprebíha v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Poukázala na to, že v danom prípade úplne absentuje zo strany otca psychická príprava maloletých detí na stretávanie, keďže synovia ju odmietajú. U otca tiež absentuje schopnosť dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o maloleté deti.

2. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/60/2018 - 93 zo dňa 04.12.2018 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom bola súdom schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná platením výživného na v tom čase maloletého J. X. sumou vo výške 80 € mesačne a na maloletého J. X. sumou vo výške 70 € mesačne, k rukám otca vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Styk matky s maloletými deťmi bol upravený za prítomnosti otca každú nepárnu sobotu a každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 10:00 hod. do 18:00 hod. v prvý mesiac od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode vydaného v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/60/2018. Bez prítomnosti otca bolo stretávanie upravené každú nepárnu sobotu a každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 10:00 hod. do 18:00 hod. v druhý mesiac od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva vydaného v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/60/2018. Po uplynutí dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/60/2018 bol styk matky s deťmi upravený v každý nepárny víkend v roku od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod bez prítomnosti otca.

3. Zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 17.05.2019 a dňa 23.09.2019 súd zistil, že styk matky sa nerealizoval v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Maloleté deti uvádzali, že ich citový vzťah s matkou nie je dobrý, s matkou sa odmietali stretávať. Stretnutia s

matkou sa realizovali tak, že chlapci vyšli z domu s batohmi pred bráničku, pozdravili matku, povedali jej že s ňou nikam nejdú, otočili sa a išli naspäť do domu.

4. Za účelom zlepšenia vzťahu mal. detí s matkou, ako aj za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov tunajší súd uznesením č. k. 8P/71/2020 - 5 zo dňa 20.05.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil v tom čase mal. J. X., nar. XX.XX.XXXX, mal. J. X., nar. XX.XX.XXXX a rodičom mal. detí výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, na obdobie jedného roka od vykonateľnosti tohto uznesenia. Výchovné opatrenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 30.06.2020 a právoplatnosť dňa 16.07.2020. V rozhodnutí o neodkladnom opatrení súd konštatoval, že vzťahy medzi rodičmi mal. detí sú značne problematické a konfliktné, rodičia spolu nekomunikujú. Rovnako je vážne narušený vzťah medzi matkou a maloletými deťmi. Maloleté deti matku úplne odmietajú, vyjadrujú sa o nej len negatívne a nechcú sa s ňou stretávať. Styk matky s mal. deťmi sa nerealizuje.

5. Z vyžiadaných správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou o priebehu poskytovaného odborného poradenstva bolo zistené, že uloženie výchovného opatrenia nespĺnilo svoj účel a k zlepšeniu zložitej rodinnej situácie nedošlo. Podľa názoru psychológa nemalo zmysel pokračovať v realizovaní výchovného opatrenia, ktoré sa absolútne míňalo účinku. Preto spoluprácu s rodičmi ukončili. V rámci uloženého výchovného opatrenia nedošlo k žiadnym stretnutiam matky s mal. synmi.

6. Keďže uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a v rámci uloženého výchovného opatrenia došlo len k párovým konzultáciám s rodičmi mal. detí, pričom sa neuskutočnili žiadne konzultácie s mal. deťmi, súd podal podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by dočasne bolo upravené stretávanie matky s mal. J. X. za prítomnosti psychológa referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

7. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č. k. 8P/63/2021-5 zo dňa 03.06.2021 o nariadení neodkladného opatrenia, dočasne upravil styk matky s maloletým synom J. X., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je dočasne oprávnená stretávať sa s mal. J. jedenkrát v kalendárnom týždni v rozsahu 1 hod. 30 min. bez prítomnosti otca s tým, že styk sa bude uskutočňovať na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou za asistencie psychológa tohto zariadenia, a to po dobu 12 mesiacov od nadobudnutia vykonateľnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2021 a vykonateľnosť dňa 10.06.2021.

8. Uznesením č. k. 6Em/4/2019 - 69 zo dňa 17.08.2021 tunajší súd konanie o výkon rozhodnutia vo vzťahu k J. X., nar. XX.XX.XXXX zastavil z dôvodu dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, v dôsledku nadobudnutia ktorej stratil spôsobilosť byť účastníkom konania.

9. Z vyžiadaných správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou o priebehu stretnutí matky s mal. J. zo dňa 09.05.2022 vyplýva, že rodičia maloletého nie sú schopní na ničom sa dohodnúť, neexistuje medzi nimi žiadna komunikácia. Ku dňu 18.02.2022 sa uskutočnilo 15 stretnutí matky s maloletým synom za účasti psychológa. Maloletý J. nebol na stretnutia s matkou pripravený, prvé stretnutie trvalo 50 minút, počas ktorého maloletý reagoval čiastočne na komunikáciu s matkou. Na ďalšom stretnutí odmietal maloletý J. reagovať, príp. reagoval slovne agresívne. Nasledujúce stretnutia v poradni prebiehali od 5 do 15 minút, stretnutia ukončil maloletý J., pozdravil sa psychológovi a odišiel z miestnosti. Od februára 2022 sa už žiadne stretnutia nere realizovali. Na poslednom stretnutí dňa 18.02.2022 maloletý J. oznámil psychológovi, že on už nikam nebude chodiť, odmieta akýkoľvek kontakt s matkou. Nariadené neodkladné opatrenie nespĺnilo svoj účel, k obnove stretávania matky s maloletým J. a jeho pozitívnej zmene vo vzťahu k matke za pomoci psychológa nedošlo. Od februára 2022 sa na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou neuskutočnili žiadne stretnutia, z dôvodu odmietavého postoja maloletého vo vzťahu k matke.

10. Podľa písomnej správy psychológa referátu poradensko-psychologických služieb o priebehu osobných stretnutí zo dňa 08.11.2022 osobné stretnutia na pracovisku referátu poradensko-psychologických služieb nijakým spôsobom nezlepšili závažne narušené vzťahy medzi mal. synom a matkou. Mal. syn odmieta akýkoľvek kontakt s matkou na úrade alebo v domácom prostredí, ani jedno stretnutie v poradni neprebehlo podľa časového rozpisu, mal. syn odmietal a odmieta komunikáciu s

matkou, príp. reagoval slovné agresívne. Na poslednom stretnutí, ktoré trvalo necelých 10 minút, potvrdil mal. syn jednoznačne striktný odmietavý osobný postoj k matke a jej rodičom, potvrdil matke, že si vymazal všetky telefónne kontakty na ňu a na nich, do budúcnosti ich nemieni kontaktovať nijakým spôsobom. Striktné negatívne sa vyjadril aj k možnosti stretávať sa s matkou v inom zariadení, či inštitúcii na to určenej. Na základe dlhodobého, zásadne odmietavého postoja mal. dieťaťa k matke, jeho striktné odmietanie komunikácie s ňou a členmi rodiny z jej strany, nie je možné zo strany psychológa, resp. iného odborného zamestnanca pozitívnym smerom ovplyvniť aktuálne závažne narušené citové a vzťahové väzby medzi matkou a mal. dieťaťom.

11. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

12. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 376 ods. 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

15. V zmysle § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

16. Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

17. V konaní je nesporné, že vzájomný vzťah rodičov je dlhodobo konfliktný, rodičia spolu nekomunikujú a styk matky s mal. J. sa nerealizuje, preto bolo rodine uložené výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov a nápravy vzťahov medzi mal. deťmi a matkou. Uložené výchovné opatrenie však nespĺnilo svoj účel a k úprave vzťahov v rodine nedošlo. Súd preto nariadil ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk matky s mal. synom J. za asistencie psychológa referátu poradensko-psychologických služieb. Zmenu postoja mal. J. k matke sa nepodarilo dosiahnuť, maloletý naďalej razantne odmieta akýkoľvek kontakt s matkou.

18. Z článku 8 Dohovoru vyplýva pre vnútroštátne orgány pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puťa. Mali by prijať všetky vhodné opatrenia, ktoré od nich možno vzhľadom na okolnosti toho ktorého prípadu rozumne očakávať za účelom umožnenia styku rodiča s dieťaťom (napr. Nuutinen proti Fínsku, rozsudok z 27. júna 2000, ods. 128).

19. Povinnosť štátnych orgánov prijať také opatrenia, ktoré umožnia kontakt rodiča s dieťaťom, ktorí nežijú spoločne, však nie je absolútna a porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb

predstavujú dôležitý faktor. Štátne orgány síce majú vyvíjať snahu, aby tejto spolupráci napomohli, ale ich povinnosť použiť donucovacie prostriedky nemôže byť neobmedzená; musia brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem dieťaťa a jeho práva, ktoré mu priznáva článok 8 Dohovoru. Najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča (Voleský proti Českej republike, rozsudok z 29. júna 2004, ods. 118, Pedovič proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 109).

20. Vnútroštátne orgány nie sú zodpovedné za výsledok. Európsky súd pre ľudské práva uznal, že štátne orgány nie sú všemocné, najmä ak sa stretávajú s rodičmi, ktorí nie sú schopní prekonať svoju nevraživosť a nebdajú na záujmy vlastného dieťaťa (napr. Pedovič proti Českej republike, rozsudok z 18. júla 2006, ods. 115).

21. Súd sa v danom prípade pokúsil vytvoriť a zabezpečiť predpoklady na realizáciu súdneho rozhodnutia, prijal tomu zodpovedajúce vhodné opatrenia, ktoré ale nevedli k náprave narušených vzťahov a obnove styku matky s maloletým. Vzhľadom na vek maloletého, ktorý má 16 rokov, jeho dlhodobý pretrvávajúci negatívny postoj a pocity prechovávané k matke prezentované počas celého priebehu asistovaného styku, jeho razantné odmietanie akéhokoľvek kontaktu s matkou, pričom tento jeho postoj sa nepodarilo zmeniť ani prostredníctvom prijatých opatrení zo strany súdu, súd dospel k záveru, že nie je v záujme maloletého, aby sa pokračovalo vo vykonávacom konaní. Súd v danom prípade považuje použitie donucovacích opatrení za kontraproduktívne, nakoľko ich použitie by nevedlo k zlepšeniu vzťahu dieťaťa s matkou. Je zrejmé, že dieťa je vo veku, kedy nútené stretávanie s matkou nie je spôsobilé znovu obnoviť jeho vzťah s matkou. Súd preto návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

22. Súd má za to, že k vyriešeniu tejto neželanej situácie v rodine môže dôjsť len zmenou postoja mal. dieťaťa, avšak túto zmenu nie je možné dosiahnuť použitím donucovacích prostriedkov zo strany súdu. Matka by však mal naďalej vyvíjať snahu o kontaktovanie maloletého, čím mu bude aj takýmto spôsobom preukazovať náležitý záujem podieľať sa na jeho výchove.

23. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).