

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/152/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212205512
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1212205512.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: ITAM s.r.o., Drieňová 37, Bratislava, IČO: 35 800 194, zastúpený: SHM PARTNERS s.r.o., Špitálska 25, Bratislava, proti odporcovi: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, E. XX, C. o zaplatenie 2.775,52 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 3.529,82 EUR s 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.620,78 EUR od 1.7.2011 až do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.909,04 EUR od 1.7.2012 do zaplatenia ako aj 211,50 EUR titulom náhrady trov konania a ďalej trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 594,83 EUR, všetko do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.03.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom titulom nezaplatenia nedoplatku vyčísleného pri vyúčtovaní nákladov na služby spojené s užívaním bytu a preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv bytového domu na E. V. XX B. XX N. C..

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila napriek riadnemu predvolaniu, svoju neúčast' neospravedlnila, nepožiadala o odročenie pojednávania, súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 20.12.2012 požiadal navrhovateľ o pripustenie zmeny petitu tak, že nový petit bude znieť:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.529,82 EUR s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.620,78 EUR od 01.07.2011 až do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.909,04 EUR od 01.07.2012 až do zaplatenia a to v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd takto navrhovanú zmenu petitu návrhu pripustil uznesením č.k. 18C/152/2012-49 zo dňa 10.01.2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: zmluvy o výkone správy, vyúčtovania nákladov za užívanie bytu a plnenia spojené s užívaním bytu za rok 2010, , vyúčtovania nákladov za užívanie bytu a plnenia spojené s užívaním bytu za rok 2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o výkone správe súd zistil, že navrhovateľ vykonáva správu bytového domu na E. V. Č.. XX N. C..

Z vyúčtovania nákladov za užívanie bytu a plnenia spojené s užívaním bytu za rok 2010 súd zistil, že nedoplatok odporkyne na platbách za uvedené služby za rok 2010 predstavuje sumu 2.775,52 EUR.

Z vyúčtovania nákladov za užívanie bytu a plnenia spojené s užívaním bytu za rok 2011 súd zistil, že nedoplatok odporkyne na platbách za uvedené služby za rok 2011 predstavuje sumu 1.909,04 EUR.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25% z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že odporkyňa je vlastníčkou bytu č. 42 nachádzajúceho sa na 4. poschodí bytového domu na E. V. Č.. XX. Odporca bola ako vlastníčka uvedeného bytu povinná, uhrádzať pravidelné platby do fondu prevádzky, údržby a opráv, ako aj preddavky na platby za plnenia spojené s užívaním bytu a zároveň uhradiť prípadné nedoplatky zistené pri vyúčtovaní týchto platieb. Odporkyňa za obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2011 vznikol na uvedených platbách nedoplatok vo výške 3.529,82 EUR. Odporkyňa tento svoj záväzok neuhradila. Súd na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej istiny.

Odporkyňa sa neuhradením záväzku riadne a včas dostala do omeškania a preto súd v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa kedy sa so zaplatením svojich peňažných záväzkov dostala do omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 211,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 594,83 EUR. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z 3 úkonov právnej pomoci po 111,21 EUR + 20 % DPH (prevzatie a príprava zastupovania, podania návrhu na súd, písomné podanie - návrh na zmenu petitu), 1 úkonu právnej pomoci po 131,13 EUR + 20 % DPH (účasť na pojednávaní dňa 15.01.2014), ďalej 3 režijných paušálov á 7,63 EUR + 20 % DPH a 1 režijného paušálu á 8,04 EUR + 20 % DPH.

Vyúčtovaný úkon právnej pomoci za účasť na pojednávaní dňa 12.11.2012 súd nepriznal, pretože pojednávanie v uvedený deň bolo zrušené pre PN sudcu, čo bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa riadne a včas elektronicky súdom oznámené pred uvedeným pojednávaním, teda pokiaľ sa zástupca dostavil dňa 12.11.2012 na súd, nemožno považovať takto vzniknuté trovy za účelne vynaložené.

Proti tomuto rozsudku je možné podať na tunajšom súde odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, písomne. (§ 204 ods. 1 O. s. p.)

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.