

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/353/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613233009
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613233009.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: D. X., A.. XX. X. XXXX, S. W. D., W. XX, zastúpený splnomocneným zástupcom U.. Q. S., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom X. A. Q., Č. Č.. XXXX/X, proti žalovanému: P. Q., A.. XX. X. XXXX, trvale bytom X. F., F. XXX/XX, o zaplatenie sumy 5.816,40 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.816,40 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 8. 11. 2013 domáhal od žalovaného istiny 5.816,40 eur titulom náhrady škody, pričom svoj nárok opieral o rozsudok tunajšieho súdu č. k. 3T 188/2013, ktorým bol odporca uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví.

Žalovaný so žalobou v celom rozsahu súhlasil.

Podľa § 420 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 3 ods. 1 až 3 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

Ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách podľa odseku 2, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým ho možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní boli prítomní všetci účastníci konania, ktorí s vyhláseným rozsudkom súhlasili a vzdali sa práva odvolania proti nemu, a preto súd vo veci mohol rozhodnúť skráteným rozsudkom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu účastníkovi ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca, ktorý mal v konaní úspech, náhradu trov konania nepožadoval.

Žalobca bol v konaní podľa § 4 ods. 2 písm. i/ Zákona o súdnych poplatkoch oslobodený, a žalovanému súd priznal oslobodenie podľa § 138 ods. 1 O.s.p. a preto zanikla jeho povinnosť zaplatiť štátu náhradu súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.