

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/248/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713200729
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713200729.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Koskovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 697 270 proti Ž. T. W., G.. XX.XX.XXXX, K. Q.. I. XX, XXX XX J., J.. B. A., E. U. A. J. Q. U., v konaní o zaplatenie 199,44 EUR istiny a príslušenstva, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 100,44 EUR s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 01.07.2011 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia žalovanej pohľadávky, a to jednak titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 100,44 EUR, ako aj z titulu náhrady škody vo výške 99,- EUR. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že uzavrel so žalovanou Zmluvu č. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM-kartu, ktorá umožňuje žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM-karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku žalobcu z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 100,- EUR s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov so sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie LG GU 280, a to vo výške 99,- EUR. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou (ďalej len „výsledná suma“), t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie

za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je nasledovný:

Akciová cena 1,- EUR, predajná cena 100,- EUR, uplatnená škoda/výsledná suma 99,- EUR. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 100,44 EUR vyfakturovaných v období 2011/02 - 2011/05. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 16.06.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie; vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalobca si sumu za poistenie faktúr v podanej žalobe neuplatnil. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Ďalej žalobca žiadal priznať aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 01.07.2011. Z vyššie uvedeného dôvodu žiadal žalobca, aby mu súd priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 100,44 EUR aj nárok na zaplatenie sumy 99,- EUR, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva žalobca na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, súd jej uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 16C/248/2013-55 zo dňa 18.12.2013 ustanovil pre toto konanie opatrovníčku - B. A., E. U. J. podľa § 29 ods.2 a 6 O.s.p. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 18.12.2013. Opatrovníčka sa k žalobe nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 05.06.2000 Zmluvu o poskytovaní služieb GSM č.00438463 na základe ktorej žalobca vypožičal SIM-kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM-karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Zároveň žalobca pripojil aj Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb v systéme GSM, vydané v súlade s § 273 ods.1 Zákona č. 513/1991 Zb. v platnom znení, ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňa 01.03.1999.

Ďalej žalobca k žalobe Dodatok k Zmluve o pripojení, číslo zmluvy XXXXXXXXX, SIM - karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXX XXX zo dňa 30.03.2010 z ktorého súd zistil, že žalobca so žalovanou uzavreli uvedený Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu, resp. zmena účastníckeho programu na účastnícky program „Volania do všetkých sietí 200“, ako aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia - LG GU

280 za zľavnenú cenu 1,- EUR. Žalovaná sa ďalej zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti - 24 mesiacov odo dňa uzavretia Dodatku a počas doby viazanosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby žalobcovi. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka v zmysle dodatku sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi ako podniku zmluvnú pokutu vo výške 100,- EUR. Súčasťou uvedeného Dodatku bola aj príloha č.1 Dodatku k Zmluve - „Bonusy-Ponuky Výmenny 2010“ zo dňa 01.02.2010.

Žalobca pripojil k žalobe aj Pokus o pokonávku zo dňa 16.06.2011 z ktorého súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie pohľadávky vo výške 100,44 EUR z titulu neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie 02/2011 vo výške 28,14 EUR, 03/2011 vo výške 36,40 EUR, 04/2011 vo výške 31,92 EUR, 05/2011 vo výške 3,98 EUR. Zároveň žiadal zaplatiť žalovanú aj zmluvnú pokutu v celkovej výške 100,- EUR najneskôr do 30.06.2011 na účet žalobcu.

Z faktúry č. 5120284430 súd zistil, že uvedenú faktúru vystavil žalobca žalovanej ako upomienku vo výške 1,33 EUR. Faktúra bola vyhotovená dňa 22.04.2011 a stala sa splatnou do 06.05.2011.

Z ďalšej faktúry, ktorú žalobca pripojil k žalobe, a to číslo 5113545215 súd zistil, že faktúru vystavil žalobca na meno žalovanej, a na sumu 28,14 EUR ako mesačné poplatky - náhradný telefón za obdobie od 15.02.2011 do 14.03.2011 a za mesačné poplatky volania „Všetky siete 200“ za obdobie od 15.02.2011 do 14.03.2011. Faktúru žalobca vyhotovil dňa 24.02.2011 a stala sa splatnou dňa 10.03.2011.

Z ďalšej faktúry, ktorú žalobca pripojil k žalobe, a to č.: 5120403014, ktorú vyhotovil žalobca dňa 22.04.2011 na meno žalovanej súd zistil, že faktúra bola vystavená za mesačné poplatky „Volania všetky siete 200“ za obdobie od 15.04.2011 do 14.05.2011, mesačný poplatok - náhradný telefón za obdobie od 15.04.2011 do 14.05.2011. Uvedená faktúra bola vystavená na sumu 30,59 EUR spolu s DPH a stala sa splatnou dňa 22.04.2011.

Z faktúry č. 5117064031, ktorú vystavil žalobca žalovanej súd zistil, že uvedená faktúra bola vystavená na sumu 36,40 EUR za mesačné poplatky „Volania všetky siete 200“ za obdobie od 15.03.2011 do 14.04.2011, mesačné poplatky - náhradný telefón za obdobie od 15.03.2011 do 14.04.2011. Uvedená faktúra sa stala splatnou dňa 05.04.2011.

Ďalej žalobca k žalobe pripojil faktúru č. 5123662373, ktorú vyhotovil dňa 23.05.2011 žalobca na meno žalovanej na sumu 3,98 EUR za odpojenie. Uvedená faktúra sa stala splatnou dňa 06.06.2011.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť účastníkovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.2 zák. č. 610/2003 Zb.z. účastník má právo na

- a) uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
- b) poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify,
- c) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní služby, ktoré nezavinil,
- d) zasielanie vyúčtovania, ktoré obsahuje podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach, ak o to účastník požiada,

e) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania služby v prípade jeho zavinenia podnikom v súlade so všeobecnými podmienkami; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania služby,

f) poskytovanie prístupu k informačným službám s operátorom.

Podľa § 42 ods.1 Zákona č. 610/2003 Zb. Zákonov podnik má právo a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,

3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,

3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná, a to v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia faktúr za zúčtovacie obdobie február 2011 až máj 2011 tak ako sú vyššie popísané, v celkovej výške 100,44 EUR za poskytnuté služby žalobcom žalovanej, ktoré žalovaná riadne a včas v zmysle uvedených faktúr žalobcovi nezaplatila. Vzhľadom k tomu, že žalovaná súdu nepreukázala uhradenie vyššie uvedených faktúr za služby, ktoré jej boli poskytnuté žalobcom, súd potom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 100,44 EUR. Zároveň súd priznal žalobcovi aj

úrok z omeškania zo sumy 100,44 EUR, a to odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku zo dňa 16.06.2011, kde žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie žalovanej pohľadávky ku dňu 30.06.2011. Nakoľko žalovaná neuhradila žalovanú pohľadávku, napriek uvedenej výzve, dostala sa tak do omeškania a preto súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995, teda vo výške 9,25 % ročne.

V časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 99,- EUR z titulu náhrady škody súd žalobu žalobcu zamietol z nasledovných dôvodov:

Žalobca svoju žalobu v časti uplatneného nároku vo výške 99,- EUR požadoval z toho dôvodu, že škodu v tejto výške mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby žalobcu a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Pre vznik občiansko-právnej zodpovednosti za škodu musia byť splnené nasledujúce predpoklady: a/ porušenie právnej povinnosti, b/ existencia alebo vznik škody, c/ existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, d/ zavinenie. Na vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne. Prvé tri predpoklady sú objektívneho charakteru, majú skutkovú povahu a dôkazné bremeno ohľadne ich preukázania je na žalobcovi, ako poškodenom. Zavinenie má subjektívnu povahu a jeho existencia vo forme nevedomej nedbanlivosti sa predpokladá / prezumované zavinenie/ - dôkazné bremeno o tom že tento vnútorný vzťah škodcu k jeho objektívnemu konaniu nebol daný je na škodcovi.

Súd mal v konaní preukázané, pokiaľ sa týka prvého predpokladu, že žalovaná porušila záväzok vyplývajúci zo zmluvy, konkrétne Dodatku o pripojení zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytované služby. Aj porušenie kontraktualnej povinnosti je porušením právnej povinnosti a môže založiť zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. Žalobca bližšie nerozlišuje, ktorú z uvedených dvoch povinností žalovaná porušila, či povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu, alebo povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Z predložených listinných dôkazov mal však súd preukázané, že žalovaná porušila povinnosť riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby, keď žalobcovi neuhradila faktúry, ktoré sú predmetom sporu. Žalobca neuvádzal žiadne skutočnosti a ani z listinných dôkazov ním predložených nevyplývalo, žeby bola žalovaná porušila povinnosť upravenú v článku 2/ ods.2.2.3. písm. a/,b/,d/, a to zotrvať so žalobcom v zmluvnom vzťahu, napríklad tým, žeby bola zmluvu o pripojení vypovedala, odstúpila od nej pred dohodnutou dobou viazanosti, alebo si zmenila účastnícky program na program s nižšou cenou, ako bol ten, na ktorom sa žalobca so žalovanou dohodli pri podpise Dodatku. Z listinných dôkazov nevyplýva, a žalobca to v žalobe ani netvrdil, že vôbec došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovanou a ak k nemu došlo, či tomu tak bolo pred ukončením doby viazanosti upravenej v Dodatku.

Súd ďalej skúmal, vzhľadom k tomu, že prvý predpoklad vzniku zodpovednosti za škodu mal preukázaný, aj ďalšie dva objektívne predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, a to vznik škody a príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a vznikom škody.

Škodu možno vnímať ako objektívnu kategóriu - zmenšenie majetku poškodeného, alebo ako právnu kategóriu. O škode ako právnej kategórii možno hovoriť vtedy, ak k určitému zmenšeniu majetku poškodeného dôjde v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním škodcu. Súd skúmal otázku existencie škody, ako právnej kategórie a teda súčasne súd skúmal aj existenciu zmenšenia majetku žalobcu (poškodeného), a to, či toto zmenšenie bolo vyvolané (či bolo v príčinnej súvislosti) s porušením právnej povinnosti žalovanej. Obidva dodatky s poukazom na článok 1.2. predstavujú v podstate kúpne zmluvy, ktorými žalobca žalovanej odpredal mobilné telefóny so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny. V článku 2/ ods.2.1. je stanovená povinnosť žalovanej zaplatiť kúpnu cenu v dohodnutej výške a určená lehota na jej zaplatenie. To, že k splneniu povinností oboch zmluvných strán z kúpnej zmluvy došlo, nebolo v konaní sporné. Súd mal ďalej preukázané, že zo zmlúv o pripojení,

ako ani ich Dodatkov, a ani Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť žalovanej vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny mobilného telefónu v prípade, že žalovaná poruší povinnosti, ktoré jej z Dodatkov vyplývajú. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu nebolo zo strany žalobcu v kúpnej zmluve ani viazané na žiadnu podmienku, ktorá by mala rozvázovací charakter vo vzťahu k dohode o kúpnej cene. Jediná forma sankcie za porušenie vymedzenej skupiny povinností žalovanej v zmysle dodatkov k Zmluve o pripojení bola medzi žalobcom a žalovanou dohodnutá v článku 2.5. Dodatku - Zmluvná pokuta.

Povinnosť žalovanej zaplatiť alebo vrátiť žalobcovi poskytnutú zľavu z kúpnej ceny v prípade porušenia povinnosti uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas teda nevyplýva priamo z Dodatku, alebo Všeobecných podmienok a podľa názoru súdu nie je možné, aby si ju žalobca uplatňoval napríklad z titulu náhrady škody. Zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu, totiž nepredstavuje škodu, ktorá žalobcovi vznikla v súvislosti s porušením tejto povinnosti žalovanej. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú žalovanej žalobca pri kúpe mobilného telefónu poskytol nie je následkom porušenia povinností žalovanej platiť žalobcovi za poskytované služby, ale následkom vôle žalobcu (ako výsledku jeho myšlienkového a rozhodovacieho procesu) vyjadrené v kúpnej zmluve v rámci jeho zmluvnej voľnosti. K zmenšeniu majetku žalobcu teda nedošlo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytované služby počas celej doby zmluvnej viazanosti, ale len na základe slobodnej a vážnej vôle žalobcu vyjadrenej v kúpnej zmluve.

Pre prípad porušenia povinnosti žalovanej riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby počas celej doby viazanosti si žalobca a žalovaná v Dodatkoch dohodli zmluvnú pokutu. Situáciu, v ktorej zmluvná pokuta bola v obdobných prípadoch niekoľkými okresnými súdmi vyhlásená za neprijateľnú podmienku, a teda za neplatnú podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka a plnenie z takejto zmluvnej podmienky už súd nemôže žalobcovi ani v iných obdobných konaniach priznať si zavinil samotný žalobca, keďže povinnosť žalovanej platiť zmluvnú pokutu formuloval v Dodatku práve žalobca. Takúto situáciu nemôže žalobca úspešne sanovať tým, že nárok na zmluvnú pokutu, ktorá by mu podľa Dodatkov patrila sa bude ďalej snažiť pretvoriť, na iný právny nárok, ktorým tento nie je.

Na záver súd k uplatnenej náhrade škody udáva, že podľa názoru súdu žalobca v konaní dostatočne nepreukázal ani výšku uplatňovanej škody. Škoda podľa tvrdenia žalobcu mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou za ktorú bol mobilný telefón žalovanej skutočne odpredaný. Ako listinný dôkaz o tom, že aká predajná cena mobilných telefónov odpredaných žalovanej bola v čase uzavretia Dodatku žalobca súdu predložil výtlačok z intranetového portálu spoločnosti Orange označený ako „Detaily k SOS“ na ktorom sú uvedené detaily týkajúce sa akcie ponúkanej žalovanej - názov akcie, trvania akcie, vybraný typ mobilného telefónu, akciová cena mobilného telefónu, predajná cena mobilného telefónu, dohodnutá zmluvná pokuta, prípadne získať nový mobilný telefón. Interný výtlačok žalobcu, na ktorom sú uvedené jeho vlastné údaje týkajúce sa zmluvného vzťahu so žalovanou nie je hodnoverným listinným dôkazom spôsobilým preukázať skutočnú trhovú cenu mobilného telefónu v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení. Vzhľadom teda na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu v prevyšujúcej časti, pokiaľ sa žalobca domáhal náhrady škody v plnom rozsahu zamietol, nakoľko žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno v tom smere, žeby boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu na strane žalovanej.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 O.s.p. a vzhľadom k tomu, že pomer úspechu a neúspechu medzi účastníkmi konania bol skoro rovnaký, súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť účastníkovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.2 zák. č. 610/2003 Zb.z. účastník má právo na

- a) uzavretie zmluvy s podnikom, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
- b) poskytnutie verejnej služby v rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify,
- c) bezplatné odstránenie porúch v poskytovaní služby, ktoré nezavinil,
- d) zasielanie vyúčtovania, ktoré obsahuje podrobné údaje o jednotlivých odchádzajúcich volaniach, ak o to účastník požiada,
- e) vrátenie pomernej časti ceny za čas neposkytovania služby v prípade jeho zavinenia podnikom v súlade so všeobecnými podmienkami; toto právo musí uplatniť v príslušnom podniku najneskôr do troch mesiacov po obnovení poskytovania služby,
- f) poskytovanie prístupu k informačným službám s operátorom.

Podľa § 42 ods.1 Zákona č. 610/2003 Zb. Zákonov podnik má právo a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak

1. jej poskytovanie na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a),
2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu najmä preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku, alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu,
3. záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
2. nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach,
3. porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka iných ako v druhom bode.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
- 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).