

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12P/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813204239
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813204239.6

Uznesenie

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloletú J. E., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov, matka: M. E., nar. XX.X.XXXX, bytom K., M. S. XX/X a otec: neznámy, o návrhu matky o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a o určenie výživného D. V., nar. X.X.XXXX, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci konal súd na návrh matky, ktorá žiadala, aby súd zveril mal. J. do jej osobnej starostlivosti a D. V., ktorého označila za otca maloletej, určil vyživovaciu povinnosť na maloletú. Návrh na začatie konania zdôvodnila tým, že je slobodná matka, býva so svojou mamou a bratom v podnájme. D. V. sa o maloletú nezaujíma, z predošlého vzťahu má ešte ďalšie dve maloleté deti, ktoré však boli osvojené. Návrh si podala až s odstupom času z dôvodu, že D. V. nemal občiansky preukaz, z dôvodu ktorého nebol v matrike zapísaný ako otec maloletej.

Na výzvu súdu matka maloletej predložila súdu rodný list maloletej J., zo dňa 28.8. 2012, z ktorého súd zistil, že v ňom nie je uvedený biologický otec maloletej. Na opätovné výzvy súdu, aby matka predložila súdu aktuálny rodný list maloletej, v ktorom by bol uvedený otec maloletej, matka nereagovala, bez akéhokoľvek ospravedlnenia sa opätovne neustanovila na pojednávanie vo veci samej.

Miesto terajšieho pobytu D. V., ktorého matka označila za otca svojej maloletej dcéry, sa súdu dostupnými prostriedkami zistiť nepodarilo; súdu sa nepodarilo zistiť ani osobu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá zastupovať D. V. v konaní ako opatrovník. Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd uznesením č. k. 12P/24/2013-30 zo dňa 21.10. 2013 podľa § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku o doručovaní súdnych zásielok pre D. V. ich ukladaním v súdnom spise až do právoplatne skončeného konania.

Kolíznym opatrovníkom po vykonanom dokazovaní navrhol z dôvodu, že matka nepreukázala, že otcom maloletej je D. V., návrh zamietnuť s poukazom na to, že vec treba riešiť matkou podaním návrhu na určenie otcovstva k maloletej J..

Z dôvodu, že rodičia mal. S. nežijú v spoločnej domácnosti, je potrebné zmysle ust. § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, upraviť práva a povinnosti rodičov k ich maloletému dieťaťu.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnenému názoru, že návrh matky o zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a o určenie vyživovacej povinnosti D. V. na maloletú je podaný predčasne a preto ho súd ako nedôvodný zamietol.

Aby súd vôbec mohol rozhodnúť o právach a povinnostiach rodičov k ich maloletému dieťaťu, je potrebné jednoznačne preukázať, kto je rodičom maloletého dieťaťa. Matka si podala na súd návrh bez toho, že by v konaní bolo preukázané, že otcom jej maloletého dieťaťa je D. V., ktorého za otca jej maloletého dieťaťa v konaní označila. V priebehu konania pre pasivitu matky a z dôvodu nemožnosti súdu skontaktovať sa s D. Rigom, sa súdu tento nedostatok nepodarilo odstrániť. Je preto potrebné, aby si matka návrh na zverenie maloletej do jej starostlivosti a o určenie výživného podala až potom, ako bude jednoznačne preukázané, kto je otcom maloletej (po dobrovoľnom uznaní otcovstva otcom maloletej), skutočnosť ktorú preukáže rodným listom maloletej, v ktorom bude uvedený biologický otec maloletej. Takýto návrh bude zo strany matky potrebný v prípade ak matka s otcom maloletej nebudú žiť v spoločnej domácnosti. V prípade, že otcovstvo k maloletej J. nebude dobrovoľne uznané, je potrebné, aby si matka podala návrh na určenie otcovstva k maloletej J., v rámci konania ktorého súd rozhodne aj o právach a povinnostiach rodičov k maloletej, teda rozhodne aj o zverení do osobnej starostlivosti maloletej jednému z rodičov a o určení vyživovacej povinnosti tomu z rodičov, ktorému dieťa nebude zverené do osobnej starostlivosti. O spísanie riadneho návrhu na súd môže matka požiadať kolízneho opatrovníka (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).