

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5P/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613201369  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:6613201369.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: V., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, a otca O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. B. XX, L., zastúpený JUDr. Jánom Marčokom, advokátom so sídlom M. Gorkého 21, 984 01 Lučenec, maloletý V., nar. XX.XX.XXXX bytom u otca, maloletý B., nar. XX.XX.XXXX bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, o návrhu matky na zvýšenie výživného na malol. deti, takto

### rozhodol:

Súd m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/94/2009 - 20 zo dňa 16.06.2009 v časti o určení výživného tak, že otec O. A., nar. XX.XX.XXXX j e

p o v i n ý prispievať na výživu maloletého B. A., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 140,00 eur mesačne, vždy do každého 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom 14.01.2013.

Zameškané výživné za obdobie od 14.01.2013 do 31.12.2013 vo výške 1.004,60 s a otcovi p o v o ľ u j e splácať v 50-eurových mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

V ostatnej časti súd návrh matky z a m i e t a .

Súd konanie v časti o zvýšenie výživného na maloletého syna V. A., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.01.2013 matka maloletých detí žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti na sumu 300,00 eur mesačne na každé maloleté dieťa, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu v L. č. k. 9C 94/2009 - 20 zo dňa 16.06.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 15.07.2009 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého V. sumou 80,00 eur mesačne a na výživu maloletého B. sumou 53,00 eur mesačne, ktoré výživné otec deťom platí pravidelne. V čase určenia výživného mal V. 11 rokov a B. 5 rokov, bývali v spoločnej domácnosti v L.. V čase podania návrhu na začatie konania o zvýšenie výživného syn V. navštevoval 8. ročník Základnej školy v L., s čím boli spojené zvýšené výdavky na školskú, ale i mimoškolskú činnosť. Syn B. navštevoval 1. ročník Základnej školy v L., kde začiatkom školského roka boli zvýšené výdavky

na zakúpenie školských potrieb. Matka s maloletými deťmi sa presťahovala do L. a býva v podnájme u starých rodičov, ktorí jej vypomáhajú aj napriek dôchodkovému veku. Náklady na bývanie predstavujú 150,00 eur nájom, strava pre deti mesačne 20,00 eur, spláca pôžičku 155,00 eur, ktorú si vybavovala, aby mohol otec maloletých detí zaplatiť poslednú splátku leasingu (7.000,00 eur) za nový automobil P. A., ktorý po ústnej dohode po splatení mal byť prepísaný na matku maloletých, lebo jej bol otcom maloletých detí poskytnutý do osobného užívania pre potrebu matky, ako aj maloletých detí. Keďže sa tak nestalo, auto nebolo prepísané a navyše otec maloletých detí auto po splatení pôžičky vzal a peňažné prostriedky nevrátil, ostali jej len výdavky na starú pôžičku a pribudla aj nová pôžička, keďže bola nútená si zaobstaráť na nutnú prepravu ojazdený Ford, ktorý spláca mesačne 65,00 eur. Deti vozí každý deň do školy a na krúžky, cez víkend sa im snaží robiť výlety, na ktoré tiež potrebujú auto.

V priebehu konania matka maloletých detí netrvala na zvýšení výživného na maloletého syna V.a, a to s ohľadom na rozsudok tunajšieho súdu č. k. 9P/47/2013 - 102 zo dňa 11.11.2013, na základe ktorého bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý V. zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu výživným vo výške 70,00 eur mesačne, počnúc od 01.11.2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 21.11.2013.

Matka maloletých detí zotrvala na podanom návrhu na zvýšenie výživného na maloletého B.a, poukázala na skutočnosť, že v apríli 2010 sa s oboma maloletými deťmi presťahoval z L. do L. k rodičom, ktorí ju podporovali a pomáhali vo výchove maloletých detí, ale aj po finančnej stránke, pokiaľ ide o príspevky na bývanie, nakoľko po odchode zo spoločnej domácnosti s manželom splácala matka maloletých detí pôžičku na auto vo výške 220,00 eur mesačne. Poslednú leasingovú splátku uhradila za mesiac február 2012 s tým, že otec maloletých detí odmietol prepísať auto na ňu, mal náhradné kľúče, auto zobral z parkoviska bez jej vedomia, z toho dôvodu ostala bez auta, avšak spláca poplatky za auto, peniaze jej vrátené neboli. Pre prevoz maloletých detí z L. do mesta na krúžky bolo potrebné zaobstaráť si auto, ktoré je nevyhnutné. Rovnako maloletý B. má upravenú výživu, je alergik, má atopický ekzém, navštevujú neurológiu - má migrény, nízky rastový hormón a sú potrebné liečenia v E., kde je auto nevyhnutnosťou. Od roku 2011, po presťahovaní sa s maloletými deťmi do L. sa otec s deťmi prestal stykať a kontaktovať, chodieval za nimi iba raz za 3 mesiace na hodinku, dve, potom išli deti na prázdniny ku starým rodičom zo strany otca. Situácia sa zmenila v mesiaci január 2013, kedy si matka maloletých detí podala návrh na zvýšenie výživného, boli tu tlaky zo strany otcovej matky s tým, že pod nátlakom otca maloletý V. odišiel od matky k otcovi, kde je doposiaľ. Matka maloletých detí ďalej uviedla, že bola zamestnaná v spoločnosti Orange, počas trvania manželstva však s manželom budovala firmy, v ktorých pracovala a pomáhala s tým, že zo strany bývalého manžela bolo prisľúbené, že v prípade, že po rozvoze manželstva bude potrebovať pomoc, tak jej pomôže, avšak sa tak nestalo. Otec maloletých detí z týchto firiem profituje naďalej, ona je odkázaná len na svoj príjem zo zamestnania, o ktoré však prišla, a to v dôsledku toho, že sa v októbri 2013 menil obchodný zástupca, ktorý vyžadoval od pracovníkov dynamickosť, aby boli bez záväzkov a nezaťaženi, pričom matka maloletých detí tieto podmienky nespĺňala, chodievala z práce neskoro popoludní, okrem toho sa zúčastňovala súdnych pojednávaní s tým, že nemala v práci také výkony ako by si jej zamestnávateľ predstavoval, z toho dôvodu na základe dohody o skončení pracovného pomeru odišla zo zamestnania. V súčasnosti býva v spoločnej domácnosti s maloletým synom B.om a s jej rodičmi, ktorým prispieva na domácnosť čiastkou 100,00 eur mesačne. Otec si platí výživné vo výške 53,00 eur mesačne na maloletého syna B.a pravidelne. Potvrdila, že otec platil výživné na maloletého V.a vo výške 80,00 eur mesačne aj v čase, keď už maloletý V. bol u otca. Od januára 2013 sa otec s maloletým B.om kontaktuje pravidelne, berie si ho k sebe, nakúpil mu aj nejaké veci, ktoré však ostali v L.. Taktiež v zime kúpil maloletému zimné topánky. Maloletý B. navštevuje 2. ročník Základnej školy v L., matka uhrádza 20,00 eur mesačne na stravné, 10,00 eur poplatok za družinu, 3,00 eurá časopis, krúžok angličtiny 13,00 eur, každú sobou chodí na požiarnický krúžok a na anglický krúžok do mesta. Okrem toho sú to príležitostné drobné výdavky, napr. na mikulášsky balíček, večierok, koncoročný výlet, škola v prírode. Matka maloletého dieťaťa je momentálne nezamestnaná, pravidelne sa však uchádza o zamestnanie, avšak zatiaľ bezvýsledne. Od januára 2014 je bez príjmu. Maloletý syn V., ktorý je v súčasnosti pri otcovi je dobre zabezpečený, či už po stránke technickej alebo čo sa týka oblečenia, pri poslednej návšteve bol celý oblečený v značkovom oblečení, pričom jej je ľúto, že syn B. nebude dosahovať takúto úroveň. Pokiaľ ide o pomery otca dieťaťa, účtovníctvo a mzdy vo firme otca dieťaťa robí jeho matka, otec detí vlastní auto, a to Audi R8, ktorých je na Slovensku 5 - 6 kusov. Poukázala aj na fotodokumentáciu a vyjadrenia otca maloletých detí na facebooku, ako aj výpis jeho emialovej korešpondencie, kde je odfotený vozový park otca dieťaťa pred domom. Pokiaľ otec má

výdavky na údržbu takýchto motorových vozidiel, potom výživné 300,00 eur na maloleté dieťa, ktoré má veľmi rád, nie je vysoké v pomere k jeho výdavkom. Maloletý B. má i zdravotné problémy, nemôže piť obyčajné mlieko, ale špeciálne sójové mlieko, s čím sú spojené zvýšené výdavky na úpravu stravy. Matka maloletých detí vlastní 2-izbový byt v L., ktorý sa snaží viac ako rok predať, avšak bezvýsledne. Momentálne nemá žiadne náklady s týmto bytom, nakoľko v tomto byte je pani, ktorá si uhradza náklady na bývanie.

Právny zástupca otca maloletých detí nesúhlasil so zvýšením výživného na požadovanú výšku s tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého B.a, ktorý je v súčasnosti žiakom 2. ročníka základnej školy, avšak výdavky maloletého B.a predstavujú okolo 150,00 eur mesačne, takže návrh je dôvodný, pokiaľ ide o zvýšenie výživného do sumy 80,00 eur mesačne. Pokiaľ ide o tvrdenia matky, že sa otec s maloletým B.om nestýkal, nie sú to celkom pravdivé tvrdenia, nakoľko niekoľko ráz bol styk otca s maloletým B.om zo strany matky bezdôvodne zmarený, dochádzaním otca z Lučenca do Ružomberka sú tiež spojené značné náklady a nie vždy je stretávanie zo strany otca možné uskutočniť. Zároveň sa na tom podpisuje čiastočne aj otcova pracovná zaneprázdnenosť. Otec maloletých detí má príjmy len zo závislej činnosti, pokiaľ ide o podnikateľskú činnosť, tak firmy boli posledné roky vždy v strate. Otec býva s maloletým synom V.om a so svojim rodičmi v rodinnom dome, prispieva na chod domácnosti čiastkou 150,00 eur mesačne, má k dispozícii jednu izbu a maloletý syn svoju vlastnú izbu s kompletným zariadením. Na stravu prispieva otec čiastkou 180,00 - 200,00 eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa ako fyzická osoba nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Pokiaľ je spoločníkom a konateľom v spoločnosť Saveta, s.r.o., PLANET MOBIL, s.r.o., STARTEL, s.r.o., tieto spoločnosti vykazovali stratu, okrem spoločnosti Saveta, s.r.o., ktorá vykazovala účelný zisk 3.300,00 eur, avšak tento bol ponechaný na úhradu strát z predchádzajúcich rokov. Ďalej poukázal na knihu prijatých a vystavených faktúr spoločnosti Saveta, s.r.o. s tým, že tieto ostatné spoločnosti nie sú aktívne, nemajú zisk. Podľa výpisu z osobného účtu otca maloletého dieťaťa, na tomto účte je mínusový zostatok za posledné 3 mesiace. Otec maloletého dieťaťa je držiteľom motorového vozidla Kia Cerato, ktoré používa na podnikanie, jedno motorové vozidlo Audi bolo predané. Motorové vozidlo Audi TP je na predaj, o čom svedčia aj inzeráty na [www.bazar.sk](http://www.bazar.sk) <<http://www.bazar.sk>>, kde boli zverejnené, avšak zatiaľ neúspešne. Vozidlo bolo zaradené na predaj dňa 16.09.2013.

Otec maloletého dieťaťa v ďalšom na doplnenie uviedol, že v súčasnosti má problém so synom vyžiť, neužíva si život nadštandardne ako sa domnieva matka maloletého dieťaťa. Pokiaľ matka poukazuje na korešpondenciu a na výpisy zo sociálnej siete, tieto sú rok staré, v súčasnosti je situácia iná. Žije so starými rodičmi a synom V.om v spoločnej domácnosti, pričom starým rodičom prispieva na domácnosť čiastkou 150,00 eur mesačne. Spoločnosť Saveta, s.r.o. udržiaval len preto, aby nemuseli do bankrotu, ďalšie spoločnosti STARTEL, s.r.o. a PLANET MOBIL, s.r.o. sú len také spoločnosti, ktorých príjmy pokrývajú výdavky a nie je z nich žiaden zisk. Spoločnosť STARTEL nevykazuje žiadnu činnosť. Celý svoj pracovný čas venuje firme, má čas len na to, aby sa pokúsil firmu udržať, pracuje, aby túto firmu naštartoval. Firmy sú zaťažené aj úvermi, v takom prípade otec maloletých detí ručí ako fyzická osoba za prípadné nesplácanie dlhov. Pokiaľ ide o výdavky na maloletého V.a, s ktorým žije v spoločnej domácnosti, sú to výdavky na oblečenie, jedlo, školská jedáleň, do 150,00 eur mesačne. Každý druhý týždeň sa stretáva so synom B.om s tým, že jedna cesta do L.ej a späť predstavuje 70,00 eur mesačne. Pokiaľ matka maloletých detí poukazuje na skutočnosť, že otec prerobil osobné motorové vozidlo Audi, toto bolo prerábané v roku 2010 v Bardejove, vtedy bola situácia úplne iná. Situácia sa zmenila v roku 2011 a 2012, predmetné motorové vozidlo kúpil v roku 2007. Motorové vozidlo Audi s ev. č. LC - XXX BT je to, ktoré je momentálne určené na predaj. V súčasnosti predáva motorové vozidlo Audi A4, ktoré bolo napísané na firmu, rok výroby 1998, predáva ho za 3.000,00 eur. Zbavuje sa luxusného majetku, aby zachránil firmu. Pokiaľ ide o emailovú správu, ktorá je založená v spise na č.l. 55, kde sú vypísané jeho aktivity v mesiaci jún a júl 2013, z pohľadu otca maloletého dieťaťa, pokiaľ je niekde pozvaný na výstavu a neplatí si nič, sú tu len výdavky na cestu, napr. ide do Z. a kúpi si lístok za 70,00 eur, toto nepovažuje za žiaden luxus. Jeho životná úroveň však nie je taká, ako si to predstavuje matka maloletých detí.

Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu matky na zvýšenie výživného, i keď nie na požadovanú výšku 300,00 eur mesačne, ale s ohľadom na súčasnú situáciu otca maloletých detí, ako aj odôvodnené výdavky maloletého dieťaťa.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/47/2013 a spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/94/09, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/94/2009 - 20 zo dňa 16.06.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 14.07.2009 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, zároveň bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloletý V. A.ak, nar. XX.XX.XXXX a maloletý B. A.ak, nar. XX.XX.XXXX. na čas po rozvode zverili do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Otec maloletých detí sa zaviazal prispievať na výživu maloletého V.a sumou 80,00 eur mesačne a na výživu maloletého B.a sumou 53,00 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi v zmysle dohody rodičov.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 9P/47/2013 - 102 zo dňa 11.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 21.11.2013 bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloletý V. A.ak zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že otec bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého V.a výživným vo výške 70,00 eur mesačne, vždy do každého 20.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého, počnúc dňom 01.11.2013 do budúca a zároveň bol upravený styk matky s maloletým V.om každý druhý a štvrtý víkend v kalendárnom mesiaci od soboty 09.00 hod. do nedele 17.00 hod.

Matka maloletých detí pracovala v spoločnosti Altec Slovensko, s.r.o. na základe Pracovnej zmluvy uzavretej medzi zamestnávateľom - Altec Slovensko, s.r.o. a matkou maloletých detí zo dňa 31.08.2012 na dobu neurčitú s tým, že po odobratí licencie pôvodnému majiteľovi Altec Slovensko, s.r.o. uzavrela novú Pracovnú zmluvu medzi zamestnávateľom Casteling, s.r.o. dňa 25.09.2013, na základe ktorej nastúpila do práce dňa 01.10.2013 so skúšobnou dobou 2 mesiace s tým, že matka maloletých detí ukončila pracovný pomer v skúšobnej dobe, a to na základe Dohody zo dňa 29.11.2013. Podľa potvrdenia od svojho zamestnávateľa Altec Slovensko, s.r.o. za obdobie mesiacov január 2013 - september 2013 dosiahla priemerný mesačný príjem 592,00 eur. V súčasnosti od 01.12.2013 je matka maloletých detí evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok.

Čistý priemerný mesačný zárobok otca maloletých detí podľa potvrdenia od jeho zamestnávateľa Saveta, s.r.o. (č.l. 61 spisu) predstavuje 347,12 eur. Otec maloletých detí je konateľom a spoločníkom spoločnosti PLANET MOBIL, s.r.o. (č.l. 72 - 73 spisu), spoločnosti STARTEL, s.r.o. (č.l. 74 a 75 spisu) a spoločnosti Saveta, s.r.o. (č.l. 76 spisu). Je držiteľom motorového vozidla Audi TT ev. č. LC - XXX BT (č.l. 84 spisu).

Podľa potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby - PLANET MOBIL, s.r.o. za rok 2012 (č.l. 85 - 89 spisu), uvedená spoločnosť v roku 2012 vykázala stratu mínus 5.747,75 eur. Hlavná činnosť predmetnej spoločnosti v zmysle výpisu z Obchodného registra je prenájom a prevádzkovanie vlastných alebo prenajatých nehnuteľností. Podľa daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby - STARTEL, s.r.o., ktorej hlavná činnosť predstavuje sprostredkovanie obchodu s rozličným tovarom (č.l. 90 - 101 spisu), uvedená spoločnosť vykazovala v roku 2010 stratu 25.201,73 eur, v roku 2011 14.268,72 eur, výsledok hospodárenia za rok 2012 989,00 eur.

Spoločnosť Saveta, s.r.o., ktorej hlavná prevažná činnosť predstavuje výrobu ostatných výrobkov z papiera a lepenky (č.l. 102 a nasl. spisu), podľa výpisu z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za rok 2012 vykazovala zisk 3.315,26 eur.

Ďalej sa súd oboznámil s výpisom z knihy vystavených faktúr spoločnosti Saveta, s.r.o. (č.l. 108 - 110 spisu), s fotokópiou osvedčenia o evidencii motorového vozidla zn. Kia Cerato ev. č. LC - XXX BE, ktorého vlastníkom je spoločnosť PLANET MOBIL, s.r.o. (č.l. 111 spisu), s priloženou fotodokumentáciou týkajúcou sa motorových vozidiel (č.l. 113 - 114 spisu), so zverejneným inzerátom na predaj motorového vozidla Audi TT zo dňa 16.09.2013 (č.l. 115 spisu - 116 - 117 spisu), s výpismi z účtu otca maloletých

detí, ako aj výpisom z kreditnej karty (č.l. 118 spisu), ako aj s výpisom z komunikácie na sociálnej sieti (č.l. 56 - 60 spisu).

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

- 1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- 2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- 3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.13)
- 4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- 5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine:

- 1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.
- 3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Zákon o rodine upravuje zákonné pravidlá pre určenie výšky výživného rodičov k deťom ako aj možnosť zmeny stanoveného výživného v prípade, že sa zmenia pomery, či už na strane oprávneného alebo povinného rodiča. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Rozhodujúce sú reálne zárobkové schopnosti a možnosti povinného rodiča, ktoré sú dané jeho subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, zdravotným stavom, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam povinného rodiča. Výživné stavuje súd podľa stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene odôvodnených potrieb oprávneného, môže nastať i zmena v možnostiach a schopnostiach povinného. Ak sa tak stane, je možné previesť novú úpravu výšky výživného, a to buď jeho zvýšením alebo znížením.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloletého syna B.a je z časti dôvodný. Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/94/2009 - 20 zo dňa 16.06.2009 uplynula pomerne dlhá doba, maloletý B. je vekovo starší, uspokojovanie jeho základných životných potrieb je finančne náročnejšie. Maloletý B. je žiakom 2. ročníka základnej školy, žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá je od 01.12.2013 nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, bez príjmu, s finančnou výpomocou zo strany svojich rodičov.

Otec maloletých detí je zamestnancom spoločnosti Saveta, s.r.o., zároveň je však jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti PLANET MOBIL, s.r.o., Saveta, s.r.o. a STARTEL, s.r.o. Žije v spoločnej domácnosti so synom V.om, na ktorého matka prispieva výživným vo výške 70,00 eur mesačne.

Pomery na strane otca maloletého dieťaťa sa od poslednej úpravy výživného podstatne nezmenili, je konateľom a spoločníkom vo vyššie uvedených spoločnostiach, držiteľom motorového vozidla Kia Cerato, Audi R8, Audi TT. Predáva auto Audi A4, rok výroby 1998 za sumu 3.000,00 eur.

Je potrebné zdôrazniť, že u rodičov maloletého dieťaťa sa vyžaduje zvýšená miera zodpovednosti súvisiaca s potrebou zabezpečovania všetkých oprávnených potrieb dieťaťa. Otec musí vyvinúť všetko úsilie na zabezpečenie a udržanie potrebného príjmu, pričom je potrebné si uvedomiť, že doposiaľ stanovené výživné vo výške 53,00 eur nepostačuje na úhradu všetkých odôvodnených potrieb maloletého B.a, ktorý je vekovo starší, navštevuje 2. ročník základnej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky, rovnako i so zdravotným stavom maloletého B.a. Otec maloletých detí je jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti PLANET MOBIL, s.r.o., STARTEL, s.r.o. a Saveta, s.r.o. Poukazujúc na skutočnosť, že spoločnosti sú stratové. Zároveň podľa výpisu z komunikácie na sociálnej sieti (č.l. 56 - 60 spisu) je zrejme, že otec maloletých detí disponuje viacerými motorovými vozidlami, pričom podľa jeho tvrdení, vlastníkom uvedených vozidiel sú práve vyššie spomínané spoločnosti, ktorých je konateľom a spoločníkom. Vzhľadom k tomu, že prevádzkovanie a údržba predmetných motorových vozidiel je finančne nákladné, otec maloletých detí poukazuje na stratovosť uvedených spoločností, v danom prípade teda ide o neekonomické a nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami, keď v prípade, že spoločnosť nevykazuje zisk a zároveň je vlastníkom hodnotných motorových vozidiel možno konštatovať, že otec maloletých detí, keďže je schopný udržiavať predmetné motorové vozidlá, je schopný prispievať i na výživu maloletého syna zvýšenou čiastkou. Rovnako, pokiaľ otec maloletých detí čerpal finančné prostriedky z poskytnutého úverového rámca na kreditnej karte Master Card Standard od A. Slovensko, a.s. a je schopný splácať poskytnuté prostriedky mesačnými čiastkami 260,00 - 280,00 eur, jeho súčasná situácia teda umožňuje i platenie zvýšeného výživného. Navyše súd poukazuje i na životnú úroveň otca maloletých detí, ktorá mu umožňuje zúčastňovať sa rôznych kultúrnych a spoločenských podujatí, dokonca i mimo územia Slovenskej republiky (č.l. 55 spisu), s čím sú nepochybne spojené výdavky, i keď len na dopravu, avšak i uvedená skutočnosť svedčí o tom, že otec v rámci svojich voľnočasových aktivít má finančné prostriedky na pokrytie i týchto výdavkov. Je potrebné si uvedomiť, že výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami.

Z vyššie uvedených dôvodov súd potom zvýšil výživné na maloletého syna B.a na sumu 140,00 eur mesačne, ktoré výživné pokryje odôvodnené výdavky maloletého dieťaťa a zároveň je v možnostiach a schopnostiach otca poskytovať na výživu svojho syna. Pokiaľ otec maloletých detí argumentuje tým, že jeho príjem podľa potvrdenia od zamestnávateľa Saveta, s.r.o., ktorej spoločnosti je konateľom a spoločníkom, je minimálny, a to priemerne 347,12 eur mesačne, vzhľadom k tomu, že uvedené spoločnosti doposiaľ neboli zrušené, otec detí zotrváva v takomto pracovnom pomere, zrejme teda má taký príjem, z ktorého je schopný zabezpečiť si všetky svoje základné životné potreby, navyše i výdavky na údržbu a prevádzkovanie motorových vozidiel. Z toho dôvodu musí byť povinný zabezpečiť i výživu svojich maloletých detí, pričom životná úroveň otca ako aj maloletých detí má byť rovnaká.

Počiatok platenia zvýšeného výživného súd určil od podania návrhu na súd, t.j. od 14.01.2013, z toho dôvodu vzniklo otcovi zameškané výživné za obdobie od 14.01.2013 do 31.12.2013 vo výške 1.004,60 eur (pomerná časť za mesiac január 2013 vo výške 47,60 eur a 11 mesiacov x 87,00 eur ako rozdiel medzi doteraz stanoveným výživným a zvýšeným výživným). Zameškané výživné súd povolil otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,00 eur, splatných spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok, t. j. nezaplatením čo i len jednej splátky zostane splatný celý dlh.

Pokiaľ matka žiadala zvýšiť výživné na sumu 300,00 eur mesačne, v ostatnej časti prevyšujúcej priznané výživné, súd jej návrh ako nedôvodný zamietol, nakoľko neboli preukázané také odôvodnené potreby maloletého syna B.a, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného na sumu 300,00 eur mesačne.

Pokiaľ ide o výživné na maloletého syna V.a, vzhľadom na procesný úkon matky maloletých detí, súd konanie v časti o výživné na maloletého syna V.a zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).