

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612212224
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4612212224.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS, a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, práv. zastúpeného JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na vřšku 12, 811 01 Bratislava proti odporkyni: G. N., U.. XX.XX.XXXX, R. D. XXXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 247 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 247 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 9.6.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 154,55eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v R. R. E. - pobočka zahraničnej banky G. R. H. E. A. Č..Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 150,15eur zastavuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobou zo dňa 29.11.2012 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 893,75eur a úrokov z omeškania vo výške 9,5 % ročne z uvedenej sumy od 20.7.2011 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 150,15 eur (t.j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 21,45eur x7 mesiacov omeškania od júla 2011 do januára 2012). Žalobu odôvodnil titulom uzavretej zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 8.3.2011, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 650eur a povinnosť žalovanej tento zaplatiť s poplatkom za „správu“ úveru vo výške 247 eur, spolu 897 eur v 3 splátkach po 3,25eur a 10 splátkach po 88,73eur, ale žalovaná zaplatila iba 3,25 eur dňa 8.3.2011. Keďže výška úveru je vo výške 650eur, tak dohodnutá mesačná pokuta je vo výške 21,45Eur (t.j. 3,30% z 650Eur = 21,45Eur) v zmysle bodu 3 Obchodných podmienok.

V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vzal navrhovateľ dňa 15.1.2014 svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/13/2013 -28 zo dňa 11.2.2013, ktorým návrhu navrhovateľa v časti zaplatenie sumy 646,75 eur s 9,5% úrokom zo meškania ročne od 9.6.2010 do zaplatenia vyhovel a vo zvyšku návrh zamietol. Navrhovateľ proti tomuto rozsudku podal odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/265/2013-61 zo dňa 31.10.2013 rozsudok súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, ospravedlnili sa. Za týchto okolností súd podľa §-u 101 ods.2OSP prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil:

Dňa 8.3.2011 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 650- € s vyhlásením, že úver je poskytnutý za odplatu a za úrok vo výške 20 % ročne, teda spolu za poplatok za správu úveru, ktorý zahŕňa ako odplatu, tak aj úrok. Dlžník potvrdil prevzatie istiny úveru svojím podpisom na tejto zmluve. Celkovú dlžnú sumu, teda istinu úveru 650€ a poplatok za správu úveru vo výške 247 eur, teda spolu vo výške 897 € sa odporkyňa zaviazala splácať v 13 -tich mesačných splátkach, 3 po 3,25Eur a 10 splátok vo výške 88,73 eur, prvá splátka splatná v 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka splatná vždy do 30. dňa po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve bola uvedená priemerná hodnota RPMN pre príslušný typ úveru 44,86 %. Zmluva bola odporkyňou podpísaná aj na druhej strane, kde boli uvedené obchodné podmienky, osobitne podľa b. 1 bola uvedená „RPMN pri splatnosti úveru na 13 mesiacov 67,70 %“.

Navrhovateľ upomínal odporkyňu o zaplatenie predmetného úveru listom zo dňa 19.5.2011 a oznámil jej zosplatenie záväzku listom zo dňa 21.7.2011, keď k zosplateniu záväzku došlo dňa 19.7.2011. Komunikáciu s odporkyňou navrhovateľ doložil I výpisom z poštového podacieho hárku.

Dňa 15.1.2014 vzal navrhovateľ v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty svoj návrh voči odporkyni späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

Podľa § 52 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej OZ) v znení účinnom v súčasnosti:

- 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 10 OZ v znení účinnom v súčasnosti:

- 1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- 2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
- 3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
- 5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
- 6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu

spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Listinné dôkazy predložené navrhovateľom boli všetky pre súd skutkovo hodnoverné a bolo možné vychádzať z vyhlásenia navrhovateľa o čiastočnom splnení dlhu vo výške 3,25 eur uskutočneného bez jeho dôkazného bremena. Vec bola tiež predmetom právneho hodnotenia k priznaniu uplatneného plnenia, osobitne vo vzťahu k postaveniu odporkyne ako dlžníka zo spotrebiteľského úveru a zo spotrebiteľskej zmluvy podľa občianskeho zákonníka, lebo jej charakter nasvedčuje tomu, že bola poskytnutá zo strany navrhovateľa ako dodávateľa - podnikateľa odporkyňi ako spotrebiteľke - nepodnikateľovi, navyše bola predtlačená a v tomto zmysle hromadne predložená.

Súd skutkovo a právne vyhodnotil, že odporkyňi bol poskytnutý spotrebiteľský úver a zaviazal odporkyňu rozsudkom č.k. 5C/13/2013-28 zo dňa 11.2.2013 na zaplatenie sumy 646,75 eur titulom zostatku istiny úveru poskytnutého pôvodne vo výške 650 eur, keď odporkyňa tento uhradila iba v časti vo výške 3,25 eur a taktiež na zaplatenie úroku z omeškania 9,5% ročne od 9.6.2010 do zaplatenia, v ktorej časti uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť, nakoľko v tejto časti účastníci nepodali voči nemu odvolanie.

Po zrušení rozsudku v jeho zamietajúcej časti odvolacím súdom - t.j. pokiaľ ide o dohodnutý úrok 20% a odplatu 18% spolu v sume 247 eur, súd v zmysle intencií uznesenia odvolacieho súdu, návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a zaviazal odporkyňu aj na zaplatenie tejto sumy spolu s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 9.6.2010 do zaplatenia (keďže odporkyňa sa týmto dňom dostala do omeškania s plnením dlhu) z dôvodu, že RPMN bola v predmetnej zmluve uvedená určito a zrozumiteľne, jej výpočet je uvedený správne a rešpektuje ustanovenia zák.č. 129/2010Z.z., určito a zrozumiteľne ustanovuje, že úver je na 13 mesiacov a je poskytnutý za celkový úrok 20% z istiny, pričom je určená aj výška odmeny 18% z istiny, ktoré sú v súlade s predpismi SR.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu v sume 150,15 Eur (t.j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 21,45Eur x 7 mesiacov omeškania od júla 2011 do januára 2012), v tejto časti vzal navrhovateľ svoj návrh späť, preto súd podľa §-u 96 ods.1OSP v tejto časti konanie bez ďalšieho zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods.2 veta prvá a §-u 142 ods.2OSP tak, že zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 154,55 eur (85% -15%= čistý úspech =70%), keď v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 150,15eur navrhovateľ vzal návrh späť a tak zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, preto je povinný uhradiť trovy konania v tejto časti (15%) a v časti o zaplatenie sumy 893,75eur bol v konaní úspešný(85%), preto má právo na náhradu trov konania 70%. Trovy konania, ktoré navrhovateľovi vznikli spolu v sume 220,79eur, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 62,50eur a za podané odvolanie 16,50eur a trov právneho zastúpenia v sume 141,79eur - prevzatie a príprava zast- 51,45eur +DPH+ režijný paušál-7,63eur, - podanie návrhu na súd -51,45eur+ DPH +RP 7,63eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.