

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10CoP/107/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913207748  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5913207748.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. X. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka - N. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX a otec - X. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX/XXX, Q., o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom, na základe odvolania otca proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/73/2013-51 zo dňa 23.10.2013 takto

### rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd schválil rodičovskú dohodu o úprave stretávania sa otca s maloletým X. X. Z., nar. XX.X.XXXX a nadväzne zmenil pôvodnú úpravu vykonanú rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 2P/54/2011-376 zo dňa 5.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/1/2013-457 zo dňa 30.1.2013, v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. S poukazom na §146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. prvostupňový súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloletého. Postup súdu považoval za správny, domáhal sa len jeho zmeny v časti určeného miesta realizácie styku a to tak, aby z textu rodičovskej dohody bola vypustená časť stanovujúca, že styk s dieťaťom sa uskutoční pred Obecným úradom v Likavke, a to z dôvodu, aby obzvlášť v zimnom období nemuseli pri realizácii styku „mrznúť“ pred Obecným úradom v Likavke.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.), vec preskúmal a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie otca ako podané osobou, ktorá na odvolanie nie je oprávnená, podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

Okresný súd rozhodol v súdnej veci rozsudkom na pojednávaní dňa 23.10.2013, kedy v prítomnosti všetkých účastníkov konania rozsudok vyhlásil. Bezprostredne po vyhlásení rozsudku, ktorého obsahom bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku sa účastníci konania, vrátane odvolateľa (otca maloletého), vzdali práva na odvolanie. Uvedená skutočnosť jednoznačne vyplýva z obsahu zápisnice o dotknutom pojednávaní, ktorej správnosť odvolateľ nepopiera a zároveň vzdanie sa odvolania potvrdil i podpisom (č.l. 48 spisu). Nadväzne platí (§ 204 ods. 2 O.s.p.), že nesprávne poučenie súdom o možnosti podania opravného prostriedku nezakladá právo účastníkov konania na jeho uplatnenie.

Podľa § 207 ods. 1 O.s.p. sa možno vzdať odvolania len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V zmysle ustálenej súdnej praxe účastník konania, ktorý sa vzdal odvolania, nemôže už tento svoj prejav vôle odvolať (Zborník IV, strana 1096). Predmetným dispozitívnym úkonom zaniklo oprávnenie otca maloletých detí podať odvolanie voči rozsudku okresného súdu z 23.10.2013. Odvolací súd preto jeho (následné) odvolanie musel odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. ako podané niekým, kto na podanie odvolania (už) nie je oprávnený.

Len na okraj odvolací súd dodáva, že odvolateľ nepopiera uzavretie rodičovskej dohody v tom znení, ako bola schválená okresným súdom. Iba okolnosť, že neskôr si „premyslel“ obsah uzavretej rodičovskej dohody, nemá vplyv na účinky jej právoplatného schválenia. Napriek existencii právoplatnej úpravy styku je však jeho praktická realizácia vždy vecou dohody dotknutých subjektov - rodičov. Preto pokiaľ otec uvádza, že s ním navrhovaným variantom v plnom rozsahu súhlasí aj matka, niet prekážok pre realizáciu styku v zmysle ich dohody meniacej text pred súdom uzavretej rodičovskej dohody.

Predmetná vec je aj v štádiu pred odvolacím súdom konaním, ktoré možno začať i bez návrhu, preto krajský súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu (§ 146 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

Nad bezprostredný rámec uvedeného krajský súd dodáva, že napriek existencii právoplatnej úpravy styku jeho praktická realizácia je vždy vecou dohody dotknutých subjektov. Preto pokiaľ otec uvádza, že s navrhovaným variantom v plnom rozsahu súhlasí aj matka, niet prekážok pre realizáciu styku v zmysle ich dohody meniacej text pred súdom uzavretej rodičovskej dohody.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je odvolanie prípustné.