

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622201379
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2023:4622201379.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v právnej veci žalobkyne: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, XXX XX R., štátny občan SR, právne zastúpenej JUDr. Mgr. Lukáš Grežďo, advokát so sídlom Stredanská 1537/14, 955 01 Topoľčany, IČO: 42 370 175, proti žalovanému: Slovenská republika - v zastúpení Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že výlučným vlastníkom v podiele 1/1 k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX . okres Topoľčany, obec Kuzmice, katastrálne územie Kuzmice, parcely reg. E, evidované na mape určeného operátu, parcela č. XXX/XXX o výmere 5754 m², druh pozemku orná pôda, parcela č. XXX/XXX o výmere 3620 m², druh pozemku lesný pozemok je žalobkyňa.

II. Žalobkyni súd nepriznáva proti žalovanému náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Topoľčany dňa 22.06.2022, sa žalobkyňa domáhala určenia, že je výlučným vlastníkom v podiele 1/1 k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX okres Topoľčany, obec Kuzmice, katastrálne územie Kuzmice, parcely reg. E, evidované na mape určeného operátu, parcela č. XXX/XXX o výmere 5754 m², druh pozemku orná pôda, parcela č. XXX/XXX o výmere 3620 m², druh pozemku lesný pozemok.

1.1. Žalobu zdôvodnila s tým, že nadobudla spoluvlastnícky podiel 1/1 zapísaný na LV č. XXXX na základe dedičského konania vedeného na Okresnom súde Topoľčany sp.zn. 10D/379/2020 po poručiteľovi Y. H. rod. Y., jej matke a to uznesením č. 10D/379/2020-7 zo dňa 18.01.2022. Pôvodným vlastníkom bola poručiteľka Y. daňová a právnym titulom k vlastníctvu pôdy je Výmer o vlastníctve pôdy zo dňa 19.03.1948, ktorý svedčí o tom, že pôvodným vlastníkom bola práve poručiteľka a ktorý nadobudla na základe uvedeného výmeru. Vo výmere pôdy zo dňa 19.03.1948 je uvedené, že poručiteľky Y. H. boli dané do vlastníctva pôdohospodárske nehnuteľnosti v kat. úz. Kuzmice o celkovej výmere 1.7264ha, ktoré v prídellovom pláne boli označené ako vl. 74 psr.č. XXX/X roľa o výmere 1.1509ha, vl. XX, p.č. XXX/X roľa o výmere 0.5755ha. Označené nehnuteľnosti boli pridelené v celosti 1/1 bez pozemkovoknižných tiarch. Žalobkyňa požiadala Okresný úrad Topoľčany, katastrálny odbor, o vyhotovenie identifikácie pôvodnej prídellovej parcely. Z Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor prišla Odpoveď k prešetreniu zo dňa 29.12.2020, z ktorého je zrejmé, z akého dôvodu sa v LV č. XXXX už nenachádzajú pôvodné parcely č. XXX/X a XXX/X, ale sú tam zapísané aktuálne parcely č. XXX/XXX a XXX/XXX (predmet žaloby). Výsledkom prešetrenia Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor je odporúčanie dotknutým stranám riešiť vec napr. inominátnou zmluvou v zmysle ust. § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka s následným vkladom do katastra nehnuteľností, resp. s poukazom na § 59 ods. 2 písm. c) zákona NR SR č. 162/1995 o katastri nehnuteľností je možné údaje o viacnásobnom vlastníctve opraviť aj na Okresnom úrade, katastrálnom odbore, ak s tým súhlasia

všetky osoby zapísané v katastri ako vlastníci a iné osoby, ktorým svedčí vlastnícke právo k tej istej nehnuteľnosti podľa verejnej listiny alebo podľa inej listiny. Žalobkyňa mala za dostatočne preukázané, že skorším vlastníkom, ktorému v plnom rozsahu svedčí vlastnícke právo (právny predchodca) je Y. H., rod. Y., ktorej nástupcom a momentálne výlučným vlastníkom (právny nástupca) je žalobkyňa. Na základe listu - Výzva na uzatvorenie mimosúdnej dohody a o odstránenie duplicity vlastníctva zo dňa 19.05.2022 bol žalovaný zo strany žalobkyne vyzvaný riešiť uvedenú záležitosť, pričom zároveň žalobkyňa žiadala o uzatvorenie dohody v podobe inominátnej zmluvy v zmysle § 51 OZ, ktorou bude odstránené duplicitné vlastníctvo žalovaného z LV č. XXXX, pričom vec o viacnásobnom vlastníctve by bolo možné opraviť priamo na Okresnom úrade Topoľčany, katastrálny odbor, na ktorý bola žalobkyňa ochotná sa dostaviť osobne. Žalovaný zareagoval na vyššie uvedenú výzvu listom zo dňa 25.05.2022 - žiadosť o doplnenie podania, v ktorom žalovaný žiadal doložiť:

„- doklad týkajúci sa prípadného zrušenia výmeru č. XXXX/XX-II/B (bývalý vlastník X. O. - Y.) vydaný v prospech H. Y., r. Y., príp. potvrdenie, že nebolo vydané zrušenie výmeru;
- dokument, ktorý sa viaže s menom H. Y. r. Y. (zápisnica o odovzdaní nehnuteľnosti do držby a úžitku, potvrdenie o zaplatení, príp. iné doklady viažuce sa k prídelcom);
- konečný prídelový plán na pozemky - parc. čísla XXX a XXX/X k.ú. Kuzmice, okres Topoľčany, resp. prídelový plán pre k.ú. Kuzmice;
- PK vl.č. XX k.ú. Kuzmice. Vzhľadom na to, že žalovaný vo svojej odpovedi na list žalobkyne žiadnym spôsobom nepreukázal vlastnícke právo k žalovanej nehnuteľnosti a nedôvodne, ba priam nezmyselne žiada predloženie dokladov, ktoré žalobkyňa považuje za vymyslené a s najväčšou pravdepodobnosťou neexistujúce, považujeme komunikáciu žalovaného za účelovú, aby sa natiahol čas (30 kalendárnych dní) a vecou sa nemuseli ďalej zaoberať. Podotýkam, že žalovaným stanovená 30 dňová lehota ani nie je nikde v zákone uvedená, a preto postup žalovaného žalobkyňa vyhodnotila ako nezaujímavý o uzatvorenie mimosúdnej dohody, resp. uzatvorenie navrhovanej inominátnej zmluvy v zmysle § 51 OZ.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril s tým, že z hľadiska pasívnej legitímácie zastupujú Slovenskú republiku v konaní pred súdom, nakoľko SPF vo vzťahu k nehnuteľnostiam je vždy iba v úlohe správcu a nikdy nie vlastníka. K žalobe uviedol, že ju žiada zamietnuť a to z dôvodu, že nie je preukázané, že Slovenský pozemkový fond je vlastníkom sporného pozemku, nakoľko v tomto prípade vystupuje len ako správca majetku patriaceho do vlastníctva Slovenskej republiky.

3. Uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/30/2022-143 zo dňa 27.02.2023 súd pripustil zmenu na strane žalovaného a do konania vstúpil žalovaný Slovenská republika - v zastúpení Slovenský pozemkový fond.

4. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, LV č. XXXX, Uznesením Okresného súdu Topoľčany č. 10D/379/2020-71 zo dňa 18.01.2022, Výmerom o vlastníctve pôdy zo dňa XX.XX.XXXX, PK vl. č. XX kat. úz. Kuzmice, Zápisnicou zo dňa 23.01.1958, Listom Štátnej sporiteľne v Bratislave zo dňa 23.04.1963, Zápisnicou zo dňa 4.6.1963, Výpisom z účtu zo dňa 09.03.1957, Návrhom prídelového plánu zo dňa 12.01.1948, Upovedomením zo dňa 05.03.1948, Zápisnicou zo dňa 30.04.1946, Zápisnicou zo dňa 5.12.1947, Dotazníkom zo dňa 30.06.1965, Rozhodnutím zo dňa 08.09.1965, Prídelovou listinou zo dňa 17.12.1959, spisom Okresného úradu Topoľčany odboru PPaLH č. PÚ XXX/XX, potvrdenie Správy JRD zo dňa 06.05.1963 a zistil skutkový stav:

4.1. V PK vl. č. XX kat. úz. Kuzmice je evidovaná par.č. XXX vo výmere 164,06ha a par.č. XXX vo výmere 52,40ha.

4.2. Výmerom vydaným Poverením pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 19.03.1948 podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 104/1946 Sb. n. SNR o vlastníctve pôdy, pridelené podľa nariadenia č. 104/1945Sb.n.SNR v znení nariadenia č. 64/1946 Sb. n.SNR o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa, bol prídelcovi Y. H. rod. Y. v kat. úz. Kuzmice, okres Topoľčany č. XXXX/XX, býv. vlastníka X. O. u. Y., vydaný Výmer a pridelené do vlastníctva pôdohospodárske nehnuteľnosti v kat. úz. Kuzmice o celkovej výmere 1,7264ha, ktoré v prídelovom pláne boli označené ako vl.č. XX par.č. XXX/X, roľa o výmere 1.1509ha, par.č. XXX/X roľa vo výmere 0,5755ha, podľa bodu II. výmeru bolo uvedené, že konečno platná výška prídelovej ceny bude určená v prídelovej listine, ktorú vydá Poverenie pôdohospodárstva a pozemkovej reformy.

4.3. Podľa Zápisnice zo dňa 23.01.1958 spísanej na MNV v Kuzmiciach o usporiadaní pohľadávky MPPR za pôdohospodársky majetok nadobudnutý Y. H., člena JRD v Kuzmiciach, bol pridelená majetok v hodnote 2.084Kčs, majetok vnesený do JRD vo výške 1.604Kčs, rozdiel na zaplatenie 480Kčs, bolo zaplatené 340Kčs, na osobnom majetku zostalo zaplatiť 140Kčs.

4.4. Podľa potvrdenia Správy JRD zo dňa 06.05.1963, Y. H. vstúpila do JRD v roku 1957, kedy vniesla i pôdu do JRD a taktiež živý a mŕtvý inventár prislúchajúci na vnesenú pôdu, slamu v hodnote 420Kčs.

4.5. Zo zápisnice napísanej na ONV v Topoľčanoch - odbore vodného hospodárstva pre veci poľnohospodárske a lesníctvo zo dňa 04.06.1963 vyplynulo, že Y. H. vyúčtoval ONV - finančný odbor v Topoľčanoch podľa spisov Štátnej sporiteľne MPPR v Bratislave nedoplatok 480Kčs za obrobenú obsiatu pôdu v kat. úz. Kuzmice- osada Vítkovce, ktorú dostala pridelenú so skonfiškovaného majetku O. u. Y.. Dňa 27.01.1958 bolo s ňou urobené vyúčtovanie v tom smere, že pôda v hodnote 1.264Kčs bola prevedená na JRD spolu s užívacím poplatkom nakoľko JRD prevzalo od nej role celkom na JRD bolo preúčtované 1.604Kčs, nedoplatok zostal vo výške 480Kčs za obsiatu pridelenú pôdu. Na prídel bolo zaplatené 340Kčs, takže nedoplatok podľa zápisnice zostal vo výške 140Kčs. Ďalej JRD v Kuzmiciach potvrdilo, že Y. H. sústredila do JRD nad plán 420Kčs v hodnote slamy, ktorú nemala vyplatenú a pohľadávku MPPR prebralo JRD na seba.

4.6. V Návrhu prídelového plánu zo skonfiškovaných pôdohospodárskych majetkov v Kuzmiciach vlastníka X. O. u. Y., vyd. T. a X. O. u. Y. bola Y. H. uvedená v bode 15 s navrhovaným prídelom par.č. XXX/X vo výmere 1ha 15a 09m², par.č. XXX/X vo výmere 57a 55 m².

4.7. Podľa Zápisnice spísanej na schôdzi Okresnej roľníckej komisií v Topoľčanoch dňa 30.04.1946 bol predložený návrh prídelového plánu schválený.

4.8. Podľa Zápisnice zo dňa 05.12.1947 došlo k odovzdaniu skonfiškovaných nehnuteľností do držby a úžitku novým, nadobúdateľom podľa prídelového plánu a to i Y. H., uvedenej v bode 15, ktorá prevzatie vlastnoručne podpísala.

4.9. Dňa 17.12.1959 Okresný národný výbor v Topoľčanoch vydal prídelovú listinu na prídel v kat. úz. Kuzmice bývalých vlastníkov X. O. u. Y., vyd. T. a X. O. u. Y., ktorým prideliť skonfiškované nehnuteľnosti podľa nar. 104/45Zb.n SNR do správy Štátneho majetku, išlo o vl. č. XX a to i par.č. XXX a par.č. XXX.

4.10. Uznesením Okresného súdu Topoľčany č. 10D/379/2020-71 zo dňa 18.01.2022, Dnot 28/2021 bolo rozhodnuté, že žalobkyňa nadobudla po poručiteľke Y. H. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat. úz. Kuzmice, par.č. XXX/XXX a par.č. XXX/XXX.

4.11. Zo zabezpečeného spisu Okresného úradu Topoľčany odboru PPaLH č. PÚ 117/92 bolo preukázané, že pôvodná vlastníčka X. T. rod. O. u. Y. požiadala o prinavrátení vlastníctva v kat. úz. Kuzmice- Vítkovce dňa 09.03.1994 Pozemkový úrad Topoľčany. Dňa 28.07.1994 bolo Pozemkovým úradom Topoľčany č. pÚ 117/1992-Ž vydané Rozhodnutie o Schválení dohody o vydaní nehnuteľností podľa § 9 ods. 2 zák. č. 229/91Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov s X. T. rod. O.-Y., ktorej bolo priznané vlastnícke právo k nehnuteľnostiam podľa § 6 ods. 2 zákona v kat. úz. Kuzmice vo vl. XX par.č. XXX,XXX/ X,XXX,XXX,XXX,XXX,XXX,XXX,XXX,XXX/X,XXX/X,XXX,XXX.

5. Súd vec právne posúdil:

5.1. Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. (§ 123 Občianskeho zákonníka)

5.2. Vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. (§ 124 Občianskeho zákonníka)

5.3. Vlastník má právo na ochranu proti tomu kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadlžuje určení vlastníctva, ak je na určení naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c) OSP) (§ 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

5.4. Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov ak ide o hnutelnosť a po dobu 10 rokov ak ide o nehnuteľnosť. (§ 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

5.5. Držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo seba. (§ 129 Občianskeho zákonníka)

5.6. Ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávnený. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená. (§130 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

5.7. Podľa zák. č. 64/1946 Zb.n. SNR , Nariadenie Slovenskej národnej rady, zo dňa 14. mája 1946, ktorým sa mení nariadenie o konfiškovaní a urýchlenom rozdelení pôdohospodárskeho majetku Nemcov, Maďarov, ako aj zradcov a nepriateľov slovenského národa, nariadenia Čl. I., § 1, s okamžitou platnosťou a bez náhrady konfiškujú sa pre účely pozemkovej reformy pôdohospodársky majetok na území Slovenska, ktorý je vo vlastníctve:

- a) osôb nemeckej národnosti bez ohľadu na štátnu príslušnosť,
- b) osôb maďarskej národnosti bez ohľadu na štátnu príslušnosť,
- c) zradcov a nepriateľov slovenského a českého národa a Československej republiky akejkoľvek národnosti a štátnej príslušnosti,
- d) účastinných a iných spoločností a právnických osôb, v ktorých kapitálovú alebo majetkovú účasť ku dňu 1. marca 1945 prevažne vlastnili alebo mali v držbe osoby nemeckej alebo maďarskej národnosti akejkoľvek štátnej príslušnosti, pokiaľ tieto osoby nepreukážu, že sa činne zúčastnili na protifašistickom boji, alebo osoby, ktoré spadajú pod ustanovenia ods. 6,
- e) účastinných alebo iných spoločností a právnických osôb, ktorých správa zámerne a aktívne slúžila nepriateľskému vedeniu vojny alebo fašistickým účelom. Výnimky z tohto ustanovenia povoľuje Sbor povereníkov.

Podľa ods. 2, vyššie cit. zákonného ustanovenia, konfiškácii podliehajú aj podiely na pôdohospodárskom majetku (§ 2), ktorých vlastníckmi sú osoby uvedené v ods. 1.

Podľa ods. 3, vyššie cit. zákonného ustanovenia, konfiškácii podliehajú aj vlastnícke podiely pôdohospodárskych majetkov rodinných príslušníkov v priamej línii a manžela (manželky) osôb uvedených v ods. 1, pokiaľ boli na nich z týchto osôb prevedené po 29. septembri 1938. Podľa ods. 5, vyššie cit. zákonného ustanovenia, pre posúdenie príslušnosti k nemeckej alebo maďarskej národnosti je rozhodujúcim najmä jazyk používaný v rodinnom styku, alebo príslušnosť k maďarskej alebo nemeckej politickej strane po 29. septembri 1938, alebo priznanie národnosti pri niektorom sčítaní ľudu po roku 1929.

6. V konaní nebolo sporné, že Výmerom o vlastníctve pôdy zo dňa 19.03.1948 Povereníctvo pôdohospodárstva a poz. reformy v Bratislave pridelo právnej predchodkyni žalobkyne prídel v kat. úz. Kuzmice, bývalého vlastníka X. O. u. Y.. Z listiny vyplynulo, že z vl. č. XX bola pridelená Y. H. par.č. XXX/X roľa vo výmere 1,1509ha a par.č. XXX/X roľa vo výmere 0,5755ha. Podľa Zápisnice zo dňa 30.04.1946 bol prídel odovzdaný do držby a úžitku prídel novým nadobúdateľom, t.j. i právnej predchodkyni žalobkyne. Prídelová cena bola zaplatená vnesením do JRD Kuzmice pôdy v hodnote 1264 Kčs, zaplatením 340 Kčs a odovzdaním slamy v hodnote 480 Kčs a JRD prevzalo pohľadávku Y. H. voči Štátnej sporiteľne. Nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom prídelu, boli Prídelovou listinou vydanou ONV Topoľčany zo dňa 17.12.1959 pridelené Štátnemu majetku a neboli predmetom prinavrátania pôvodnej vlastníčky X. O. u. Y. na základe jej žiadosti v roku 1994.

7. Predmetné nehnuteľnosti zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XX kat. úz. Kuzmice boli predmetom prídelu, parcely č. XXX//X a XXX/X boli pridelené právnej predchodkyni žalobkyne, ktorá podľa predložených dokladov uhradila i prídelovú cenu. U nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom prídelu, nebolo potrebné prevádzať vklad vlastníckeho práva pre štát, keďže na návrh pozemkového úradu bolo vlastnícke právo pozemkovým úradom prevedené priamo na nadobúdateľa. Z ustanovenia § 28 náhradového zákona č. 329/1920 Sb. vyplýva, že ak rozhodol pozemkový úrad už skôr o prídele do vlastníctva osôb iných, nie je potrebné previesť skôr príslušný vklad vlastníckeho práva priamo na nadobúdateľa pozemkovým úradom. Zákon č. 142/1947 Sb. v ustanovení § 17 odkazoval na procesný postup konania podľa záborového zákona, ktorý vydanie rozhodnutia k prechodu vlastníctva na štát

nevyžadoval, stačilo teda priame konanie štátu. Inak povedané, ak bola prevzatá nehnuteľnosť pridelená do vlastníctva iných osôb, t.j. prídelcov, nebolo potrebné vykonať skôr, ako boli nehnuteľnosti pridelené, vklad vlastníckeho práva na štát a súdy prevádzali vlastnícke právo priamo na prídelcu.

8. Na základe Výmeru o vlastníctve pôdy zo dňa 19.03.1948, zaplatením prídelovej ceny a odovzdaním prídelu do úžitku, sa stala Y. H. jej vlastníkom, pričom toto vlastnícke právo podľa rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany č. 10D/379/2020-71 zo dňa 18.01.2022 prešlo na žalobkyňu.

9. V konaní bolo preukázané, že právna predchodkyňa žalobkyne, ako aktívna členka JRD Kuzmice, pridelenú pôdu vnesla do družstva a dňa 17.12.1959 Okresný národný výbor v Topoľčanoch vydal prídelovú listinu na prídel v kat. úz. Kuzmice bývalých vlastníkov X. O. u. Y., vyd. T. a X. O. u. Y., ktorou prideliť konfiškované nehnuteľnosti podľa nar. 104/45Zb.n SNR do správy Štátneho majetku, išlo o vl. č. XX a to i par.č. XXX a par.č. XXX, teda i pozemky pridelené pôvodne Výmerom o vlastníctve pôdy zo dňa 19.03.1948, o odňatí prídelu Y. nebolo rozhodnuté.

10. Skutočnosť, že si právna predchodkyňa žalobkyne nedala Výmer o vlastníctve zapísať do pozemkovej knihy neznamena, že sa prestala cítiť byť vlastníkom sporných pozemkov a neznamena ani to, že svoje vlastnícke právo k týmto pozemkom stratila. Súd poukazuje na závery rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/123/2003, v zmysle ktorého, „Výmery a prídelové listiny ako verejné listiny boli a aj sú v súčasnosti dokladmi o vlastníctve prídelcov k prideleným nehnuteľnostiam a sú vkladu schopnými listinami, spôsobilými pre zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Mimo rámec správneho súdnictva všeobecný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť správneho aktu; môže ho preskúmať len so zreteľom na to, či ide o akt nulitný (ničotný). Nulitným aktom je správny akt, vydaný tzv. absolútne vecne nepríslušným správnym orgánom, z ktorého nevznikajú žiadne právne následky, na rozdiel od aktu neplatného, pri ktorom sa uplatní prezumpcia jeho správnosti až do doby zrušenia jeho účinkov (zrušením alebo zmenením). Súd je viazaný rozhodnutím správneho orgánu o prídele nehnuteľnosti potiaľ, že je povinný vychádzať z jeho účinkov, ktoré sa prejavujú v tom, že právnym titulom nadobudnutia vlastníckeho práva je rozhodnutie o ich prídele.“ V zmysle posudzovania ochrany vlastníckeho práva k prideleným nehnuteľnostiam, na základe právnych predpisov pred roka 1948, bol potom súd podľa § 194 ods. 2 CSP (do 30. júna 2016 podľa § 135 ods. 2 OSP) viazaný rozhodnutím príslušného správneho orgánu o tom, že pre určitú osobu je právnym titulom nadobudnutia vlastníckeho práva rozhodnutie o prídele nehnuteľností, že prídelca získal vlastníctvo k nehnuteľnostiam v prídele označeným a že prídel bol uskutočnený za cenu uvedenú v rozhodnutí. Povaha účinkov správnych rozhodnutí (aktov) závisí od rozlišovania chybných (vadných) a nulitných správnych aktov, hlavne s dôrazom na dôvody vedúce k nulite a na zásadu prezumpcie správnosti správneho aktu. Pokiaľ pôjde o akt nulitný (ničotný alebo tzv. paakt), nevznikajú z neho žiadne právne následky, na rozdiel od neplatného aktu, pri ktorom sa uplatní prezumpcia jeho správnosti, až do doby zrušenia jeho účinkov. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že Výmer o vlastníctve z 19.3.1948 bol vydaný orgánom, ktorý mal na to, podľa ustanovenia § 1 odsek 1 nariadenia č. 104/1946 Zb., právomoc. Uvedený akt nebolo možné považovať za akt nulitný. Výmer o vlastníctve je verejnou listinou vydanou príslušným štátnym orgánom, ktorej správnosť sa prezumuje. Nešlo o zmluvný vzťah medzi dvoma súkromnými osobami, ktorým sa prevádzalo vlastnícke právo k nehnuteľnosti, ale išlo o akt mocenskej authority, ktorý už sám o sebe v zmysle ustanovenia § 1 odsek 2 nariadenia č. 104/1946 Zb. preukazoval vlastnícke právo prídelcu k pridelenému pozemku (§ 1 ods. 2 nariadenia č. 104/1946 Zb.). Z uvedeného súd následne vyvodil, že záznam vlastníckeho práva vykonaný knihovým súdom, nemal v danom prípade konštitutívne, ale iba deklaratórne účinky. V prípade nadobudnutia vlastníckeho práva na základe Výmerov o vlastníctve pôdy sa tak intabulačný princíp neuplatnil.

11. Právna predchodkyňa žalobkyne od pridelenia sporných pozemkov tieto skutočne obhospodarovala, mala ich vo faktickej držbe. Skutočnosť, že ich odovzdala v roku 1958 do užívania JRD v obci Kuzmice, neznamena, že ich už nemala vo faktickej držbe. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 117/1994 z 28. februára 1995, v zmysle ktorého „Odovzdanie poľnohospodárskych pozemkov do užívania JRD, neprerušuje plynutie vydržacej lehoty (§ 18 ods. 3 zák. SNR č. 293/1992 Zb.)“ Bolo tiež preukázané, že predchodkyňa žalobkyne za sporné pozemky v zmysle Výmeru, Zápisnice a Konečného prídelového plánu zaplatila požadovanú sumu.

12. Sporné pozemky neboli právnej predchodkyne žalobkyne nikdy skonfiškované, odobraté, resp. znárodnené, táto sa stala ich vlastníkom na základe Výmeru o vlastníctve pozemkov, po vydaní

ktorého jej pozemky neboli odňaté žiadnym ďalším autoritatívnym rozhodnutím a preto žalobkyňa bola oprávnená podať žalobu o určenie vlastníckeho práva k nim.

13. Pokiaľ ide o listinu vydanú ONV v Topoľčanoch dňa 17.12.1959, ktorou boli predmetné nehnuteľnosti pridelené Čsl. Štátu - Štátnemu majetku n.p. Partizánske, nebolo v konaní preukázané, že by sa právna predchodkyňa žalobkyňa vzdala prídely. Nariadenie č. 104/1946 Zb. SNR o vydávaní výmerov o vlastníctve pôdy pridelenej podľa nariadenia č. 104/1945 Sb. upravovalo, ako to vyplýva z jeho názvu, vydávanie výmerov o vlastníctve pôdy pridelenej podľa nariadenia č. 104/1945 Sb. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vydávať prídelycom výmery o vlastníctve pôdy bolo oprávnené Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy. Výmer definuje ako verejnú listinu dokazujúcu vlastnícke právo prídelycu k pridelenej pôdohospodárskej nehnuteľnosti, na základe ktorej príslušný knihovní súd urobí záznam vlastníckeho práva v prospech prídelycu bez podmienky dodatočného ospravedlnenia (§ 1 ods. 2 nariadenia č. 104/1945 Sb.). Z uvedeného je zrejmé, že ak výmer bol vydaný k tomu oprávneným subjektom a obsahuje všetky podstatné náležitosti, má povahu verejnej listiny so všetkými z toho vyplývajúcimi právnymi dôsledkami. Okresný národný výbor nebol oprávneným orgánom na rozhodnutie o odňatí a prídely. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5Cdo 157/2007 zo dňa 04.10.2008, súd vyslovil názor, že v zmysle ust. § 3 ods. 3 vyhl. č. 507/1950 Ú.v. na okresné národné výbory prešlo vykonávanie vyúčtovaní s odchádzajúcimi prídelycami a dozor nad hospodárením prídelycov, aj podľa ust. § 23 nar. vyhl. č. 507/1950 Sb. Toto ustanovenie je potrebné vykladať tak, že na národné výbory prešla právomoc vyúčtovania s odchádzajúcimi prídelycami a dozor nad hospodárením prídelycov v zmysle § 23 ods. 1 nar. č. 104/1945 Sb. n. SNR a citácia celého ustanovenia § 23 nar. č. 104/1945 Sb. n. SNR znamená len právo národného výboru vyjadriť sa k rozhodovaciemu procesu o odňatí prídelyného majetku.“ a nar.č. 104/1945Zb. v zmysle ust. 6 ods. 1 neumožňovalo ONV vydávať prídelyové listiny a prídelyť už nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom prídely Štátnemu majetku.

14. Vzhľadom na zhora uvedené, súd žalobe ako dôvodnej vyhovel a určil, že výlučným vlastníkom v podiele 1/1 k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX okres Topoľčany, obec Kuzmice, katastrálne územie Kuzmice, parcely reg. E, evidované na mape určeného operátu, parcela č. XXX/XXX o výmere 5754 m², druh pozemku orná pôda, parcela č. XXX/XXX o výmere 3620 m², druh pozemku lesný pozemok je žalobkyňa.

15. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 255 C.s.p.). Aplikácia ustanovenia § 257 C. s. p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa §255 a nasl. C.s.p., súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Preskúmaním rozhodujúcich skutočností súd dospel k záveru, že na strane žalobcu je existencia skutočností odôvodňujúcich záver o uplatnení moderačného práva vyplývajúceho z ust. § 257 C. s. p. pokiaľ ide o náhradu trov konania medzi stranami sporu. Podľa názoru súdu existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa možno opodstatnene vzhľadnúť predovšetkým v okolnostiach danej veci. Konkrétne v to, že žalobkyňa pôvodne označila žalovaného Slovenský pozemkový fond, ktorý nebol v konaní pasívne legitimovaný a až po vyjadrení k žalobe a vznesenej námietke žalovaným bolo upravené označenie žalovaného; žalobkyňa podala dňa 23.09.2022 Návrh na pripustenie zmeny žaloby- rozšírenie žalobného nároku, ktorý následne 07.10.2022 zobrala späť; ako jediný dôkaz na preukázanie žaloby bol predložený Výmer o vlastníctve pôdy zo dňa 19.3.1948, ktorý nebol ako jediný postačujúci dôkaz na preukázanie nároku žalobkyne, o čom bola upovedomená žalovaným už v jeho vyjadrení k výzve žalobkyne dňa 25.05.2022 a to potrebu doložiť doklady týkajúce sa prípadného zrušenia výmeru č. 9463/48-II/B, potvrdenie o zaplatení, zápisnicu o odovzdaní nehnuteľnosti do držby a úžitku, konečný prídelyový plán a PK vl.č. XX k.ú. Kuzmice. Žalobkyňa uvedené doklady nepredložila, podala obratom žalobu, v ktorej požiadavku žalovaného označila ako nezmyselne žiadanie predloženia dokladov, ktoré považovala za vymyslené a s najväčšou pravdepodobnosťou neexistujúce, komunikáciu žalovaného za účelovú, aby sa natiahol čas (30 kalendárnych dní) a vecou sa nemusel žalovaný ďalej zaoberať. Toto tvrdenie žalobkyne bolo absurdné. Bolo preukázané, že žalovaným požadované listiny sú platné, existujúce listiny, ktoré mali preukázať práve opodstatnenosť nároku žalobkyne a jej žaloby, ktoré boli následne z archívu zabezpečené súdom a to na základe dôkazného návrhu nie žalobkyne, ktorá bola povinná preukázať svoje tvrdenia, ale žalovaného, ktorého povinnosťou nebolo tieto dôkazy predkladať a preukazovať vlastnícke právo žalobkyne. Bola to práve žalobkyňa, ktorá bola povinná na preukázanie svojho nároku listiny predložiť spolu so žalobou resp. navrhnúť v žalobe ako dôkaz ich zabezpečenie súdom, pokiaľ ich sama nemohla zabezpečiť. Pokiaľ by tieto doklady predložila riadne už pred podaním žaloby podľa požiadavky žalovaného, s veľkou pravdepodobnosťou by nedošlo ani k súdnemu sporu. S poukazom

na tieto skutočnosti mal súd za to, že sú tu dôvody hodné osobitého zreteľa, pre ktoré žalobkyni náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).