

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7P/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211857
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713211857.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa X. U., O.. X. X. XXXX, V. XXX XX F., K. Š. X, právne zastúpeného JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou, so sídlom Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen, proti odporkyni R. U., O.. XX. X. XXXX, V. K. Š. X, XXX XX F., Z..Č.. V. P., U. X, H. L. U., právne zastúpenej JUDr. Ivanou Remšíkovou, advokátkou, so sídlom Suvorovova 8, Pezinok, za účasti maloletého X. U., O.. X. X. XXXX a maloletého M. U., O.. XX. X. XXXX, deti bytom u odporkyne, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Zvolen ako opatrovníkom v konaní o rozvod manželstva, úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/20/2013-129 zo dňa 20.11.2013 vo výrokovej časti sa úprava styku v 4. výroku za prvou odrážkou „- každý párný kalendárny rok počas letných prázdnin od 1. 7. od 9.00 hod. do 15. 7. do 18.00 hod. a od 1. 8. od 9.00 hod. do 31. 8. do 18.00 hod.“ o p r a v u j e n a „- každý párný kalendárny rok počas letných prázdnin od 1. 7. od 9.00 hod., do 15. 7. do 18.00 hod. a od 1. 8. od 9.00 hod. do 15. 8. do 18.00 hod.“, ďalej štvrtá odrážka v tomto odseku „každý párný kalendárny rok počas jarných prázdnin od piatku pre jarnými prázdninami od 17.30 hod. do nedele po skončení jarných prázdnin do 18.00 hod.“ sa o p r a v u j e n a „každý párný kalendárny rok počas jarných prázdnin od piatku pred jarnými prázdninami od 17.30 hod. do nedele po skončení jarných prázdnin do 18.00 hod.“ a piata odrážka tohto odseku „každý nepárný kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v predvečer veľkonočných prázdnin, t.j. vždy v stredu od 17.30 hod. do utorka od 18.00 hod.“ sa o p r a v u j e n a „každý nepárný kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v predvečer veľkonočných prázdnin, t.j. vždy v stredu od 17.30 hod. do utorka do 18.00 hod.“.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/20/2013-129 zo dňa 20.11.2013 n e d o t k n u t ý .

Súd návrh odporkyne na opravu rozsudku doručený dňa 30.12.2013 na vydanie opravného uznesenia z a m i e t a .

Súd návrh odporkyne na doplnenie rozsudku z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ vo svojom návrhu žiadal manželstvo rozviesť, nakoľko spolužitie medzi účastníkmi už dlhšiu dobu nie je usporiadané. Odporkyňa s návrhom na rozvod súhlasila.

Okresný súd vo Zvolene rozsudkom č. k. 7P/20/2013-129 zo dňa 20.11.2013 rozhodol o návrhu navrhovateľa a manželstvo navrhovateľa a odporkyne zamietol, súčasne upravil výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode.

Dňa 30.12.2013 doručila odporkyňa tunajšiemu súdu odvolanie proti výroku rozsudku o určení vyživovacej povinnosti, návrh na doplnenie rozsudku o výrok, kto z rodičov bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, ako aj návrh na opravu rozsudku v časti výživného, kde žiadala opraviť formuláciu „od právoplatnosti“ rozsudku na formuláciu „od vykonateľnosti“ rozsudku. Dňa 3.1.2014 doručila odporkyňa ďalší návrh na opravu rozsudku vo viacerých bodoch pre zrejme chyby v písaní (č.l. 134-144 spisu).

Podľa § 164 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Súd postupoval podľa citovaného ustanovenia a vydal toto opravné uznesenie, nakoľko zistil, že vo výrokovej časti (v časti úprava styku) rozsudku č.k. 7P/20/2013-129 zo dňa 20.11.2013 sú viaceré chyby v dôsledku chýb v písaní, a preto tieto chyby opravil, tak ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

Ďalej súd návrh odporkyne na opravu rozsudku č.k. 7P/20/2013-129 zo dňa 20.11.2013, ktorý bol súdu doručený dňa 30.12.2013, ktorým žiadala opraviť v treťom výroku o vyživovacej povinnosti navrhovateľa slovné spojenie „od právoplatnosti“ na slovné spojenie „od vykonateľnosti“ zamietol ako nedôvodný. Rozsudok č.k. 7P/20/2013-129 zo dňa 20.11.2013 vo svojom treťom výroku, kde sa opravuje vyživovacia povinnosť je predbežne vykonateľný v zmysle § 162 ods. 2 O.s.p.. Predbežná vykonateľnosť zo zákona sa vzťahuje na rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku. Pokiaľ ide o rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného, predbežne možno vykonať rozsudky, ktoré ukladajú povinnosť platiť všetky druhy výživného podľa zákona o rodine bez ohľadu, kedy nastala ich splatnosť. Vykonateľnosť rozsudku spočíva v tom, že ním uloženú povinnosť možno vynútiť aj proti vôli povinného účastníka. Podmienky vzniku vykonateľnosti rozsudku sú stanovené rozdielne podľa toho, akého predmetu konania sa rozhodnutie týka. Ak rozhodnutie ukladá povinnosť niečo plniť, stáva sa vykonateľným dňom, ktorým uplynie lehota na plnenie; táto lehota plynie v zásade od právoplatnosti rozhodnutia. V prípade rozsudku, ktorý je predbežne vykonateľný, plynie lehota na plnenie od jeho doručenia povinnému účastníkovi. Začiatok plynutia lehoty na plnenie pri predbežne vykonateľnom rozsudku sa neviaže na právoplatnosť rozsudku; deň právoplatnosti nie je tu z hľadiska vzniku vykonateľnosti významný. Na základe uvedeného súd návrh odporkyne na opravu rozsudku zamietol, ako nedôvodný, keďže výrok o plnení vyživovacej povinnosti navrhovateľa je predbežne vykonateľný priamo zo zákona.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

V prejednávanej veci dospel súd k názoru, že návrh odporkyne na doplnenie rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7P/20/2013-129 zo dňa 20.11.2013 v druhom jeho výroku o slovné spojenie, „ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok“, nie je dôvodný a tento zamietol, nakoľko rozsudkom o rozvode nedošlo k obmedzeniu, pozastaveniu alebo zbaveniu rodičovských práv jedného z rodičov, a teda právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok majú obaja rodičia zachované.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. súd v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Použitím jazykového výkladu zo spojenia „kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok“ nevyplýva, že súd môže v rozhodnutí, ktorým rozvádza manželov, určiť len jedného rodiča, ktorý bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Keby sa uvedené ustanovenie vykladalo tak, znamenalo by to „de facto“ obmedzenie výkonu rodičovských práv jedného z rodičov, čo však nie je možné, ak nie sú

splnené podmienky uvedené v § 38 zákona č. 36/2005 Z. z. Takýto výklad by v konečnom dôsledku znamenal, že ani jeden rozvedený rodič, ktorému nebolo zverené dieťa do osobnej starostlivosti, by nemohol zastupovať svoje dieťa. Samotný rozvod preto nemôže byť dôvodom na obmedzenie výkonu rodičovských práv. V tejto súvislosti je potrebné prihliadať aj na ustanovenie § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z., podľa ktorého rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Jeden z rodičov ich vykonáva len v tom prípade, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (§ 28 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z.). Keďže je neprípustné vykladať len jednotlivú normu, pretože tá je len umelou izoláciou, a normu treba vykladať v určitom subsysteme v kontexte s ďalšími normami (systematický výklad), je preto potrebné ustanovenie § 24 ods. 1 vykladať v spojení s § 28 ods. 3 a § 38 zákona č. 36/2005 Z. z..

Podľa § 164 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 3 vyhotoveniach s odôvodnením.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. V odvolaní možno uviesť len nové skutočnosti a dôkazy.