

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/62/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2110204125
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2110204125.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: H.. A. K., K.. XX.X.XXXX, O. W.Í. X. Q. XXX, B., zastúpenej JUDr. Milanom Kuhajdom, advokátom, Vajanského 54, Piešťany, proti odporcovi: Bytové družstvo so sídlom v Trnave, IČO: 00175480, Trnava, Beethovenova 26, zastúpenému JUDr. Dušanom Slaninom, advokátom, Trnava, Bradlanská 2, o zaplatenie 57,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 57,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 57,29 eur od 8.10.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 57,29 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám splnomocneného zástupcu navrhovateľky.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom doručeným súdu dňa 1.3.2010 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 57,29 eur s 8,5% úrokom z omeškania od 7.10.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania, z titulu nevyplateného preplatku z vyúčtovania za rok 2007.

Súd vydal dňa 9.3.2010 platobný rozkaz č.k. 12Ro/20/2010-5, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Odporca podal v zákonnej lehote odpor proti platobnému rozkazu, čím sa platobný rozkaz zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Rozsudkom č.k. 19C/62/2010-96 zo dňa 2.4.2012 súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke sumu 57,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 57,29 eur od 8.10.2008 do zaplatenia, vo zvyšku konanie zastavil a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania.

Na základe odvolania navrhovateľky vo vyhovujúcej časti a v závislom výroku o náhrade trov konania, Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 9Co/208/2012-121 zo dňa 27.6.2013 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že sa nejedná o bezdôvodné obohatenie, pretože navrhovateľka si nárok na vrátenie preplatku odvodzuje zo zmluvy o výkone správy a pokiaľ súd takto nárok neposúdil, ide o právne posúdenie, ktoré nie je v súlade s platnou právnou úpravou.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Vyúčtovaním zo dňa 8.8.2008 a zistil nasledovný skutkový stav:

Splnomocnený zástupca navrhovateľky uviedol, že na základe vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu č. XXXXXXXX v bytovom dome č. XXX na W. X. Q. vo B. za rok 2007 zo dňa 8.8.2008 eviduje voči odporcovi nedoplatok za rok 2007 vo výške 57,29 eur (1.726,-Sk). Odporcu písomne vyzval na úhradu nedoplatku z vyúčtovania, odporca dlžnú sumu nezaplatil. Zmluvu o výkone správy uzavretú s navrhovateľkou nemá k dispozícii, uzavretie tejto zmluvy medzi účastníkmi konania nie je sporné, keď odporca nenamietal, že by nevykonával správu na základe tejto zmluvy. Čo sa týka náhrady trov konania, poukazuje na právny názor vyslovený krajským súdom, teda má za to, že navrhovateľka má právo na náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko tieto náklady znáša sama a v jej prípade nejde o opakovane uplatňované triviálne nároky.

Splnomocnený zástupca odporcu uviedol, že žiada návrh zamietnuť s poukazom na skutočnosť, že odporca je iba správcom bytového domu, v ktorom sa nachádza predmetný byt. Vzhľadom na túto skutočnosť je odporca ako správca iba vykonávateľom úkonov vlastníkov, teda i čo sa týka disponovania s finančnými prostriedkami vlastníkov, preto nie je možné, aby z iných prostriedkov zaplatil dlžnú sumu, ktorá v konečnom dôsledku predstavuje celkovú čiastku 2.068.000,-Sk, odporca by túto sumu musel zaplatiť z nejakých iných prostriedkov, ktorými nedisponuje. Trvá na vyslovenom názore, že nie je povinnosťou odporcu skôr ako skončí konkurzné konanie vyhlásené na spoločnosť VETES Vrbové, ktorá bola dodávateľom tepla, zaplatiť tieto preplatky, teda i predmetný preplatok, ktorý vznikol navrhovateľke. Odporca sa žiadnym spôsobom neobohatil, keď u odporcu predmetné finančné prostriedky nezostali, tieto zostali u tretej osoby, dodávateľa tepla VETES Vrbové, s.r.o., Vrbové, ktorý sa obohatil. V danej veci nemá k dispozícii zmluvu o výkone správy uzavretú s navrhovateľkou, predpokladá, že takáto zmluva uzavretá bola, navrhovateľka bola v tom čase vlastníčkou bytu. V zmysle zmluvy o výkone správy uzavretej s navrhovateľkou, bola lehota splatnosti v prípade preplatku 60 dní od zistenia preplatku teda dňom vyhotovenia.

Vzhľadom na uvedené žiada návrh zamietnuť.

Z vyúčtovania vyhotoveného odporcom dňa 8.8.2008 vyplýva, že vlastníčkovi bytu - Nemčeková Eva bol nevyplatený preplatok za energiu na UK + TUV z dôvodu konkurzu spol. Vetes Vrbové, s.r.o. vo výške 1.726,-Sk.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ale aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

V predmetnej veci nebolo sporné, že dňa 8.8.2007 vystavil odporca vyúčtovanie za rok 2007, v ktorom uviedol, že navrhovateľke nebol vyplatený preplatok za energiu na UK + TUV z dôvodu konkurzu spol. Vetes Vrbové, s.r.o. vo výške 1.726,-Sk. Napriek tomu, že v predmetnej veci nebola súdu predložená zmluva o výkone správy uzavretá medzi účastníkmi konania, splnomocnený zástupca odporcu nepoprel, že uzavretá bola a potvrdil i skutočnosť, že lehota splatnosti v prípade zisteného preplatku bola 60 dní od zistenia preplatku, teda dňom vyhotovenia.

Z rozhodovacej činnosti v totožných veciach je súdu známe, že predmetom zmluvy o výkone správy bolo poverenie výkonom správy Bytové družstvo so sídlom v Trnave, s tým, že výkonom správy sa rozumie zabezpečovanie prevádzky a opráv spoločných častí domu, spoločných zariadení a príslušenstva bytového domu na zabezpečovanie plnení poskytovaných s užívaním bytu a iných služieb za podmienok

uvedených v zmluve. Správca sa pri zabezpečení výkonu správy zaviazal rozúčtovať skutočné náklady pripadajúce na jednotlivé byty za plnenia poskytnuté s užívaním bytu v predchádzajúcom období a to v lehote do konca júna nasledujúceho roku a prípadný preplatok zistený vyúčtovaním vrátiť do 60 dní po vyúčtovaní.

Odporca sa v konaní bránil tým, že disponuje s finančnými prostriedkami, ktoré sú vlastníctvom vlastníkov bytov v predmetnom bytovom dome a nemá žiadne iné finančné prostriedky, z ktorých by bol povinný vykonať úhradu preplatku z vyúčtovania za rok 2007. Spoločnosť VETES Vrbové, s.r.o. bola v roku 2007 dodávateľom tepla pre bytový dom. Celkový preplatok bol vo výške 2.068.000,-Sk, tento uvedená spoločnosť nevrátila, bol na ňu vyhlásený konkurz, odporca si túto pohľadávku uplatnil u správcu, po speňažení majetku úpadcu a po obdržaní týchto finančných prostriedkov môže odporca vyplatiť všetky preplatky za teplo z roku 2007 vrátane navrhovateľky.

Súd dospel k záveru, že takáto obrana odporcu neobstojí, keď on ako správca bytového domu, v ktorom sa nachádza i byt navrhovateľky bol v roku 2007 v zmluvnom vzťahu s dodávateľom tepla a na základe zmluvy o výkone správy v zmluvnom vzťahu s navrhovateľkou, z ktorého mu vyplývala povinnosť vrátiť preplatok do 60 dní po vyúčtovaní, t.j. do 7.10.2008, kedy sa stal preplatok splatný v zmysle uzavretej zmluvy o výkone správy. Pokiaľ má odporca pohľadávku voči dodávateľovi tepla, s ktorým je v zmluvnom vzťahu, táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na vzťah medzi navrhovateľkou ako vlastníkom bytu a odporcom ako správcou bytového domu, v ktorom sa predmetný byt nachádza.

Z uvedeného je zrejmé že medzi navrhovateľkou a odporcom existoval platný záväzkovoprávny vzťah na základe uzavretej zmluvy o výkone správy z ktorej vyplývala povinnosť odporcu vrátiť navrhovateľke preplatky zistené vyúčtovaním najneskôr do 60 dní po vyúčtovaní. Vzhľadom na uvedené súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke preplatok z vyúčtovania, keď podľa názoru súdu obrana odporcu neobstojí, keď on ako správca bytového domu, v ktorom sa nachádza i byt navrhovateľky bol v roku 2007 v zmluvnom vzťahu s dodávateľom tepla a na základe uzavretej zmluvy o výkone správy v zmluvnom vzťahu s navrhovateľkou, z ktorého mu vyplývala povinnosť vrátiť preplatok do 60 dní po vyúčtovaní, kedy sa stal preplatok splatný. Pokiaľ má odporca pohľadávku voči dodávateľovi tepla, s ktorým je v zmluvnom vzťahu, táto skutočnosť nemá žiadny vplyv na vzťah medzi navrhovateľkou a odporcom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nezaplatil dlžnú sumu v lehote splatnosti, t.j. do 7.10.2008, nasledujúci deň (8.10.2008) sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, navrhovateľ má preto právo na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v správnej výške, keď výška základnej úrokovej sadzby ku dňu 8.10.2008 bola 4,25%.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku s použitím ustanovenia § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľke, ktorá bola v konaní úspešná priznal náhradu trov konania za 5 úkonov právnej služby - prevzatie veci a príprava dňa 25.2.2010; písomné podanie zo dňa 2.3.2011 - vyjadrenie k odporu; zastupovanie na pojednávaní dňa 2.4.2012; zastupovanie na pojednávaní dňa 18.11.2013; odvolanie proti rozsudku zo dňa 14.5.2012 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 16,60 eur + 2 úkony - písomné podanie zo dňa 4.10.2010 - vyjadrenie k odvolaniu, písomné podanie zo dňa 5.4.2011- vyjadrenie k dovolaniu podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 3 písm. b) citovanej vyhlášky á 8,30 eur, t.j. 1/2 odmeny + 2x režijný paušál v roku 2010 podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky á 7,21 eur + 2x režijný paušál v roku 2011 podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky á 7,41 eur + 2x režijný paušál v roku 2012 podľa § 16 ods. 3 citovanej

vyhlášky á 7,63 eur + 1x režijný paušál v roku 2013 podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky á 7,81 eur + náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky dňa 2.4.2012 cesta Piešťany - Trnava a späť t.j. 4 polhodiny á 12,71 eur a dňa 18.11.2013 cesta Piešťany - Trnava a späť t.j. 4 polhodiny á 13,01 eur, t.j. spolu 102,88 eur + cestovné podľa § 15 písm. a) citovanej vyhlášky Piešťany - Trnava a späť dňa 2.4.2012, t.j. 77 km pri spotrebe 9,1 l/100km a cene benzínu 1,52eur/l = 10,65 eur (9,1 litra deleno 100km x 77km x1,52 eur) + základná náhrada 0,183 eur/km t.j. 14,09 eur (0,183 eur x 77km) + Piešťany - Trnava a späť dňa 18.11.2013, t.j. 77 km pri spotrebe 9,1 l/100km a cene benzínu 1,60 eur/l = 11,21 eur (9,1 litra deleno 100km x 77 km x1,60 eur) + základná náhrada 0,183 eur/km t.j. 14,09 eur (0,183 eur x 77km) + súdny poplatok za návrh 16,50 eur, spolu náhrada trov konania predstavuje sumu 321,33 eur, ktorú súd znížil na sumu výšky istiny s poukazom na skutočnosť, že v danej veci išlo drobný spor, skutkovo i právne nenáročný uplatnené trovy preto boli neprimerané voči pohľadávke.

Súd nepriznal splnomocnenému zástupcovi navrhovateľky uplatnenú náhradu trov konania v plnej výške (uplatnené vo výške 16,60 eur za úkon) za úkony právnej služby - písomné podanie zo dňa 4.10.2010 - vyjadrenie k odvolaniu, písomné podanie zo dňa 5.4.2011- vyjadrenie k dovolaniu, keď sa jednalo o vyjadrenia k odvolaniu a dovolaniu proti procesnému rozhodnutiu (uznesenie, ktorým bol zamietnutý návrh na prerušenie konania), podľa § 14 ods. 3 písm. b) za takýto úkon patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (súd analogicky použil citované ustanovenie i pre prípad vyjadrenia k dovolaniu proti procesnému rozhodnutiu, keď vyhláška v citovanom ustanovení uvedené neupravuje, z dôvodu neprípustnosti dovolania voči takému rozhodnutiu).

Náhradu trov konania súd zaviazal odporcu zaplatiť k rukám splnomocneného zástupcu navrhovateľky v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.