

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7Ps/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203018  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422203018.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 25.04.2023 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci navrhovateľa: Š. K., R.. XX. XX. XXXX, T. D. J.O. XX, XXX XX V. Z., v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony osoby posudzovanej: S. K., R.. XX. XX. XXXX, T. D. C. N. XX, XXX XX C. N., zastúpeného opatrovníčkou: O. K., R.. XX. XX. XXXX, T. D. C. N. XX, XXX XX C. N., takto

### rozhodol:

I. Súd osobu posudzovanú, p. S. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. C. N. XX, XXX XX C. N., o b m e d z u j e na spôsobilosti na právne úkony v tom rozsahu, že posudzovaná osoba

- nie je schopná robiť právne úkony majetko-právneho charakteru,
- nie je schopná nakladať s majetkom a finančnými prostriedkami nad 15 € mesačne,
- nie je schopná zabezpečiť nákup potravín, ošatenia,
- nie je spôsobilá na preberanie dôchodku, vlastníctvo vlastnej bankomatovej karty,
- nie je schopná rozhodovania majetkového charakteru (vykonávania správy vlastníctva nehnuteľností a hnutelných vecí a tento majetok akýmkoľvek spôsobom zaťažovať),
- nie je spôsobilá spísať závet,
- nie je spôsobilá preberať doporučené listové zásielky a reagovať na ne,
- nie je schopná rozhodovať o svojom zdravotnom stave, predovšetkým o psychiatrickej liečbe,
- nie je schopná rozhodovať o hospitalizácii v zdravotníckom zariadení, dĺžke liečby,
- nie je schopná podpisovať informovaný súhlas,
- nie je schopná rozhodovať o svojom umiestnení v zariadení sociálnej starostlivosti,
- nie je schopná robiť právne úkony,
- nie je schopná obstarávať svoje záležitosti v styku so štátnymi orgánmi, orgánmi územnej samosprávy a inými organizáciami,
- nie je spôsobilá uzatvárať zmluvy majetko-právnej povahy, spotrebiteľské zmluvy, zmluvy o pôžičke, úvery, zmluvy o prevode vlastníctva k hnutelným a nehnuteľným veciam, kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zámenné zmluvy, záložné zmluvy, zmluvy o zriadení vecného bremena, uzatvárať dohody v dedičskom konaní,
- nie je schopná účasti v trestnom alebo občiansko-právnom konaní.

II. Súd osobe posudzovanej, p. S. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. C. N. XX, XXX XX C. N., u s t a n o v u j e opatrovníka pre úkony, na ktoré je spôsobilosť posudzovanej osoby obmedzená v osobe p. Š. K., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. XX, XXX XX V. Z..

III. Ustanovený opatrovník je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý zastupovať p. S. K., R.. XX.XX.XXXX v rozsahu právnych úkonov, v ktorých je obmedzená jeho spôsobilosť na právne úkony.

IV. Opatrovník osoby posudzovanej je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý 2x ročne, vždy k 31.06., resp. 31.12. toho - ktorého roka podávať Okresnému súdu Žiar nad Hronom správu o majetkových pomeroch osoby posudzovanej.

V. Súd znalkyni, MUDr. Jane Bahledovej s miestom výkonu činnosti Hviezdoslavova 1, 960 01 Zvolen, znalkyni z odboru zdravotníctvo a farmácia p r i z n á v a znaleckú odmenu a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov vo výške 73,93 €.

VI. Súd upravuje účtovníčku Okresného súdu Žiar nad Hronom, aby znalkyni MUDr. Jane Bahledovej s miestom výkonu činnosti Hviezdoslavova 1, 960 01 Zvolen, znalkyni z odboru zdravotníctvo a farmácia v y p l a t i l a znaleckú odmenu vo výške 73,93 € z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Žiar nad Hronom na účet znalkyne vedený v ČSOB banka a.s., IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXX, konštantný symbol: XXXX.

VII. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

VIII. Súd Slovenskému štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 24.10.2022 sa navrhovateľ, Š. K. (brat osoby posudzovanej) domáhal, aby súd obmedzil spôsobilosti na právne úkony osobu posudzovanú, S. K.Q., R.. XX.XX.XXXX, T. D. C. N. XX, XXX XX C. N., z dôvodu mentálneho zdravotného stavu osoby posudzovanej v dôsledku, ktorého podľa vyjadrenia navrhovateľa nie je osoba schopná sa o seba postarať, urobiť právne úkony, ale predovšetkým z dôvodu, že posudzovaná osoba nedokáže objektívne posúdiť svoj zdravotný stav, opakovane vyjadruje nesúhlas s hospitalizáciou, resp. liečbou doporučenou ošetrojúcimi lekármi, ktoré konanie osoby posudzovanej vykazuje známky seba poškodzovania. Navrhovateľ vo forme prostriedku procesného útoku dokladoval tvrdenia lekárskou správou K.. J. H. zo dňa 23.09.2022.

2. Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 12.12.2022 zotrval na podanom návrhu v celom rozsahu.

3. Procesno-právna opatrovníčka osoby posudzovanej na pojednávaní konanom dňa 12.12.2022 vyjadrila súhlas s podaným návrhom, ako i opísaným skutkovým stavom posudzujúcim stav osoby posudzovanej.

4. Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 23.01.2023 realizoval vzhľadnutie posudzovanej osoby a jej výsluch v domácom prostredí.

5. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 25.04.2023. Navrhovateľ zotrval v plnom rozsahu na svojich doterajších prednesoch, opatrovníčka osoby posudzovanej taktiež zotrvala v plnom rozsahu na svojich doterajších vyjadreniach. Súd na pojednávaní konanom dňa 25.04.2023 realizoval výsluch znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, K.. S. D., ktorá v prejednávanej veci realizovala znalecký posudok o duševnom stave osoby posudzovanej, reg. pod č. XX/XXXX zo dňa 16.03.2023. zo záverom znaleckého posudku citovaného zhora, ale i vyjadrenia znalkyne vyplynula pre súd okolnosť, že osoba posudzovaná trpí chronickou paranoidnou schizofréniou, s postpsychotickým defektom osobnosti, pričom sa jedná o ochorenie, ktoré u osoby posudzovanej prebieha dlhodobo a prejavuje sa poruchami myslenia, ktoré je nevýpravné, dereistické s megalomanickými a paranoidnými bludmi, zabiehavé, zrýchlené s uvoľnením asociácií, poruchami vnímania, halucináciami, hrubým narušením úsudkových schopností a kritickosti, defektom až rozpadom osobnosti. Znalkyňa zároveň konštatovala, že psychická porucha u osoby posudzovanej je trvalého charakteru, a to práve v dôsledku toho, že posudzovaná osoba sa dlhé roky neliečila. Znalkyňa zároveň doporučila v čo najkratšom možnom termíne realizovať ústavné liečenie, z dôvodu možných negatívnych dopadov na zdravotný stav osoby posudzovanej.

6. Podľa § 8 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva, ani vyhlásením manželstva za neplatné.

7. Podľa § 10 ods. 1 OZ, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

8. Podľa § 10 ods. 3 OZ, súd obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

9. Podľa § 248 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 - § 277 CMP.

10. Podľa § 248 ods. 2 CMP, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil a ustanoví jej opatrovníka.

11. Súd na základe vykonané dokazovania mal jednoznačne preukázané, že u osoby posudzovanej bol, či už právami ošetrojúcich lekárov alebo na základe znaleckého posudku diagnostikovaný závažnejší zdravotný stav po mentálnej stránke, ktorý má za následok u osoby posudzovanej, že táto nie je schopná nakladať s majetkovými právami, finančnými prostriedkami bez obmedzenia, nie je schopná realizovať právne úkony v styku so štátnymi orgánmi alebo orgánmi samosprávy a vie obstarávať len bežné záležitosti. Zo záveru zn. posudku, ale i výsluchu samotnej znalkyne vyplynula pre súd okolnosť, že vzhľadom na dlhodobu zanedbávaný stav ochorenia u osoby posudzovanej, predovšetkým z dôvodu nesúhlasu samotnej osoby posudzovanej z liečebnými procesmi ochorenie u tejto osoby graduje a môže viesť až k nebezpečným prejavom voči sebe samej alebo svojmu okoliu. Zo záveru zn. posudku mal súd taktiež preukázané, že eventuálne obmedzenie osoby posudzovanej na jej právach, predovšetkým v súvislosti s možnosťou nasadenia medikamentózne liečby alebo ústavnej starostlivosti je výlučne v prospech osoby posudzovanej, ale taktiež i v prospech okolia, v ktorom osoba posudzovaná žije. Podrobný rozpis tvoriaci záver zn. posudku, ohľadom osoby posudzovanej v súvislosti s nedostatočnou spôsobilosťou na výkon citovaných úkonov je v priamej príčinnej súvislosti so závermi zn. posudku a výsluchom znalkyne, v súvislosti so zdravotným stavom osoby posudzovanej. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

12. O trovách dôkazu súd rozhodol s použitím § 251 ods. 1 CMP.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Súd zároveň znalkyni K.. S. D. priznal trovy znaleckého úkonu vo forme znaleckého úkonu, resp. hotových výdavkov v celovej výške á 73,93 €, pôvodne vyúčtované znalečné a hotové výdavky uhradené zo zálohovej platby dňa 08.03.2023, resp. priznané uznesením OS ZH sp. zn. 7Ps/2/2022 - 40 zo dňa 21.03.2023.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.