

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/690/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612206466  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3612206466.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v exekučnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: Y. A., trvale bytom R. V. XXX/XX, F., o zaplatenie 331,94 eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 6C/36/2013-30 zo dňa 2. apríla 2013, takto

### rozhodol:

Odvolaie odporcu o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eur od 06.04.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola i pohľadávka voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 zák. č. 610/2003 Z.z.) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 zák. č. 610/2003 Z.z.). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Keby odporca splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Súd vykonal dokazovanie, na základe ktorého konštatoval, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je zmluvou spotrebiteľskou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navrhovateľ sa v danom prípade domáha od odporcu zaplatenia zmluvnej pokuty na základe zmluvného dojednania, v zmysle ktorého je odporca povinný uhradiť dojednanú zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur za porušenie akejkoľvek právnej povinnosti. Z dojednaného ustanovenia o zmluvnej pokute vyplýva, že navrhovateľ požaduje zmluvnú pokutu bez ohľadu na to, aká povinnosť bola zo strany odporcu ako spotrebiteľa porušená a bez ohľadu na dobu, ktorá ostáva do konca doby viazanosti. Vzhľadom na spotrebiteľskú povahu zmluvy považoval súd toto dojednanie za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa - odporcu. Nakoľko ide o neprijateľnú

zmluvnú podmienku, je v tejto časti zmluva neplatná. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že návrhu, ktorým sa navrhovateľ voči odporcovi domáha zaplatenia sumy 331,94 eur (neuhradenej zmluvnej pokuty) nie je možné vyhovieť, preto návrh zamietol. O náhrade trov konania odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Odporca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto by mu patrila náhrada trov konania. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Uviedol, že odvolanie podáva z dôvodu, aby poukázal na hyenizmus, ktorý sa podporuje v obdobných veciach. Namietal, že sumu, ktorú požaduje navrhovateľ od odporcu, už odporca zaplatil v splátkach, a to presne vo výške požadovanej právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-mobile, a.s. Konanie navrhovateľa považoval za podvodné s cieľom spôsobiť finančnú ujmu odporcovi. Žiadal preto krajský súd, aby rozhodol o už zaplatenej sume 331,94 eur tak, že ju navrhovateľ v plnej výške vráti odporcovi a to z dôvodu neplatnosti zmluvy. Ďalej žiadal, aby krajský súd potvrdil správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa a skutočnosť, že odporca sumu 331,94 eur, poplatky, úroky a trovy nie je povinný uhradiť.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania odporcu, zisťoval, či toto odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia exekučného konania podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 201 veta prvá O.s.p., účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p., odvolací súd odmietne podanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Ustanovenie § 201 O.s.p. určuje subjektívnu podmienku prípustnosti odvolania tým, že právo podať odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa zveruje účastníkovi. Z účelu odvolania ale vyplýva, že nie každému účastníkovi prislúcha právo podať odvolanie. Toto právo nie je dané tomu účastníkovi, v neprospech ktorého rozhodnutie súdu nevyznelo, a ktorý týmto rozhodnutím nebol dotknutý na svojich právach. Posúdenie otázky, či odvolaním napadnutý výrok rozhodnutia súdu vyznel v prospech alebo v neprospech účastníka, a teda či účastník je oprávnenou osobou na podanie odvolania, prislúcha odvolaciemu súdu.

V danom prípade napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Odvolací súd posúdil obsah odvolania a má za to, že odvolanie odporcu smeruje len proti výroku o zamietnutí návrhu navrhovateľa. Odporcovi nebola napadnutým výrokom uložená žiadna povinnosť, týmto výrokom odporca nebol dotknutý na svojich právach, a preto ani nebol oprávnený podať proti tomuto výroku odvolanie.

Na základe uvedených dôvodov odvolací súd zmysle § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolanie odporcu odmietol, nakoľko ho podala osoba, ktorá na podanie odvolania nie je oprávnená, pričom odvolaním sa po vecnej stránke nezaoberal.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.