

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312213303
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312213303.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu : ZSE Distribúcia a. s. so sídlom Čulenova 6 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou GRABAN, TORMA & PARTNERS s. r. o. so sídlom Vodná 3 Košice, proti žalovanému : C. B. M.. XX.XX.XXXX, Q. F. U. XXX P., zast. opatrovníkom L. B.D. M.. XX.XX.XXXX, Q. R. XX W., o zaplatenie 627, 31 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 627, 31 eur s 9, 50 % úrokom z omeškania ročne od 17.07.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 37, 50 eur na účet žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX a trovy právneho zastúpenia 113, 93 eur na účet právneho zástupcu žalobcu v E. Q. P. číslo účtu XX XXX XX XXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti.

Z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Levice z 18.06.2013 č. k. 9C/35/2013 - 40.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 08.08.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 627, 31 eur, ktorá suma predstavuje náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Uviedol, že dňa 14.06.2011 bola na odbernom mieste vykonaná kontrola, ktorou sa zistilo, že meracie miesto bolo odpojené pod elektromerom. Na povale domu bol narušený hlavný prívod z nastrešníka do elektromeru a tu bol pripojený kábel. Neoprávneným odberom elektriny vznikla žalobcovi škoda vo výške 627, 31 eur. Za prečin krádeže bol žalovaný odsúdený trestným rozkazom z 09.12.2011 č. k. 3T 234/2011 - 49.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 30.07.2012 č. k. 10Ro/221/2012 - 17 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 10.01.2013 č. k. 9Ro/303/2012 - 33.

Žalovanému, ktorý bol na neznámom mieste ustanovil súd opatrovníka uznesením z 18.06.2013 č. k. 9C/35/2013 - 40, ktoré uznesenie zrušil podľa § 29 ods. 4 O. s. p., nakoľko pominuli dôvody, aby bol žalovaný zastúpený opatrovníkom. Na uvedenej adrese opakovane riadne prevzal predvolanie na pojednávanie. Súdom ustanovený opatrovník L.

B. odmietla zastávať funkciu opatrovníka, súd žalovanému iného opatrovníka neustanovil, keďže je na známom mieste, ale uznesenie zrušil.

Súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti v zmysle žaloby. Žalovaný sa opakovane nedostavil na pojednávanie bez ospravedlnenia (§ 101 ods. 1 O. s. p.).

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Dňa 14.06.2011 bola v rodinnom dome, ktorý obýva žalovaný, na adrese F. U. XXX P. uskutočnená kontrola odberného miesta pri ktorej sa zistil neoprávnený odber elektriny. O zistenom neoprávnenom odbere bol urobený protokol dňa 14.06.2011 a jeho súčasťou je aj fotodokumentácia. Kontrolou podľa protokolu bolo zistené, že meracie miesto bolo odpojené pod elektromerom, na povale domu bol narušený hlavný prívod z nastrešníka do elektromeru a tu bol pripojený kábel AYKY 2B x 25 m², mimo meranie nameraná hodnota 7, 47A, využívané 230 V. Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny možno zistiť, že náklady spojené so zistením neoprávneného odberu predstavujú : celkovú spotrebu elektriny počas trvania neoprávneného odberu 508, 58 eur, náklady spojené so zistením neoprávneného odberu 56, 02 eur + 20 % DPH. Celková škoda činí 627, 31 eur.

Trestným rozkazom Okresného súdu Levice z 09.12.2011 č. k. 3T 234/2011 - 49 bol žalovaný uznaným z prečinu krádeže za to, že v čase od 15.12.2010 do 14.06.2011 v rodinnom dome v obci P. - F. U. XXX neoprávnenne odoberal elektrinu. Žalobca ako poškodený bol odkázaný na konanie občianskoprávne. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 05.01.2012

Súd mal v inom konaní preukázané, že dňa 31.05.2007 došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vklade časti podniku spoločnosti Západoslovenská energetika a. s. do spoločnosti ZSE Distribúcia a. s., ktorou prešli na nadobúdateľa všetky práva, iné majetkové hodnoty a záväzky, ktoré funkčne súvisia s prevádzanou časťou podniku.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 39 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (1) neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, alebo 2. dodávke elektriny, alebo 3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, alebo

4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na zúčtovateľa,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa ods. 2 pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 vyhl. č. 154/2005 Z. z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny škoda spôsobená neoprávneným odberom

elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby príslušnou cenou, ktorá je a/ v prípade neoprávneného odberu pre domácnosť cenou v najvyššej tarife, b/ v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

V danom prípade bolo preukázané, že žalovaný neoprávnenne odoberal elektrinu tak, že meracie miesto odpojil pod elektromerom, na povale domu narušil hlavný prívod z nastrešníka do elektromeru a tam pripojil kábel. Žalobca vyčíslil výšku škody, ktorú žalovaný spôsobil v zmysle vyhl. č. 154/2005 Z. z.

Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy, nakoľko mal za preukázané, že odoberal elektrinu neoprávnenne, pretože elektrické vedenie bolo zapojené mimo merača spotreby elektriny.

Jeho zodpovednosť za spôsobenú škodu bola preukázaná v trestnom konaní, keďže bol za krádež právoplatne odsúdený.

S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, keďže od júla 2007 mal v splátkach žalovanú sumu uhradiť. Preto súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania od času, kedy sa dostal do omeškania až do zaplatenia, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si uplatnil pohľadávku u žalovaného faktúrou číslo 3104921 vystavenou 01.07.2011, splatnou 16.07.2011, preto dňom 17.07.2011 bol v omeškaní s plnením.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu patrí náhrada trov konania voči neúspešnému žalovanému. Trovy predstavujú súdny poplatok 37, 50 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi a trovy právneho zastúpenia vo výške 113, 93 eur, ktoré je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby á 39, 84 eur x 2 + režijný paušál 7, 63 eur x 2 (prevzatie a príprava, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)