

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412215931
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412215931.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom, v právnej veci navrhovateľa: Bytová agentúra rezortu ministerstva obrany, Trenčín, Inovecká 7, IČO: 34 000 666, proti odporcom: 1. T. T., 2. X. T., obaja bytom BrV.XXXX/X., o 2 166,39 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovia 1, 2 sú povinní v lehote troch dní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi 2 166,39 eura s úrokom z omeškania 8,75 % ročne od 06. 09. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania 129,50 eura.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 29. 10. 2012 žiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporcov na zaplatenie 2 166,39 eura s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 14. 12. 2012 pod č. k. 35Ro/1415/2012-18, ktorým odporov zaviazal k zaplateniu žalovanej pohľadávky s príslušenstvom. Nakoľko sa odporkyňa v 2. rade nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 26. 07. 2013 č. k. 6C/30/2013-33 zrušil.

Podaním zo dňa 25. 11. 2013 odporca v 1. rade poukázal na to, že má zdravotné problémy, je invalid a má veľmi nízky príjem. Preto neplatil nájomné, chce túto vec riešiť za pomoci syna.

Odporkyňa v 2. rade sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávanie sa nedostavila, hoci doručenie predvolania mala riadne vykázané, preto súd konal v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. v jej neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že odporcovia 1, 2 boli nájomcami služobného bytu č. XXB na druhom poschodí v X., V. X od 27. 02. 1996. Nájomný pomer bol ukončený dňom 31. 08. 2002 výpoveďou zo strany navrhovateľa. Podľa navrhovateľa odporcovia užívajú predmetný byt od 01. 09. 2002 bez právneho dôvodu a neplatili za užívanie bytu v období od 01. 12. 2011 do 31. 08. 2012, čím im vznikol dlh 2 166,39 eura. Tento dlh pozostáva z mesačných úhrad za december 2011 vo výške 233,85 eura za obdobie od januára do augusta 2012 vo výške 1 847,60 eura a z nedoplatku na vyúčtovaní služieb za rok 2011 vo výške 94,94 eura. Z vyúčtovania dodávky tepla TUV a ostatných služieb za rok 2011 na meno odporcu v 1. rade súd zistil, že navrhovateľ odporcom vyúčtoval nedoplatok 94,94 eura. Z vyjadrenia odporcu vyplýva, že príčinou neplatenia úhrad za užívanie bytu je jeho nízky príjem, ktorý ovplyvnil jeho nedobry zdravotný stav. Odporkyňa v 2. rade sa k návrhu nevyjadrila.

V zmysle § 451 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech, získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. Bezdôvodné obohatenie je konštruované ako záväzkový vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na úkor ktorého sa niekto obohatil. Bezdôvodné obohatenie teda znamená len to, aby sa vydalo tomu, na úkor koho bolo získané.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia je dôvodný. Odporcovia nespochybnili výšku dlhu, ktorý im vznikol. Tým, že hoci v byte bývali, neplatili navrhovateľovi náklady spojené s užívaním bytu. Odporcovia sú v omeškani s plnením peňažného dlhu, preto má navrhovateľ právo aj na úroky z omeškania, ktoré sú 8,75 % ročne od 06. 09. 2012. Preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech v konaní, náhradu trov konania 129,50 eura, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku 129,50 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, .

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, .

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, .

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. .

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.