

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9CoPom/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213214882
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2213214882.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. V., narodeného XX.XX.XXXX, maloletú D. V., narodenú XX.XX.XXXX, deti rodičov: matka - C. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom P. Y., G. XX, a otec - K. I., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. V, nám. Y. 14, a maloletú S. V., narodenú XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matka - C. V., narodená XX.XX.XXXX a otec - L. J., narodený XX.XX.XXXX, obaja bytom P. Y., G. XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, odbor sociálnych vecí a rodiny, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca maloletej S. L. J. proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12PPom/2/2013-8 zo dňa 23. júla 2013 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého V., D. a S. V. dočasne umiestnil do ústavnej starostlivosti Krízového centra Trnava so sídlom v Trnave, Podjavorinskej 36. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že maloleté deti sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti a ich priaznivý vývoj je vážne ohrozený, preto bol v zmysle § 75a OSP dôvod na okamžité umiestnenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti. Matka maloletých detí z dôvodu ublíženia na zdraví bola hospitalizovaná v Nemocnici v K. D., pričom rodina bola dlhodobo sledovaná pre záškoláctvo detí a sanačný program, zaradená do programu neziskovej organizácie Kľúč. Matka maloletých detí im patričnú starostlivosť po konflikte s otcom nezabezpečí, dočasne sa uchýlila k svojej matke, ktorá má záujem prevziať do osobnej starostlivosti iba maloletú G., ktorá u nej býva už pol roka, ostatným deťom nedokáže ani dočasne poskytnúť starostlivosť, rovnako ako sestra matky. Matka nemá prostredie, v ktorom by s deťmi žila bez konfliktov s otcom maloletej S., preto súhlasila s umiestnením detí v ústavnom zariadení a toto považovala aktuálne za najlepšie riešenie, než by mali deti zostať s jej druhom. Matka je bez príjmu a i keď by mohla byť umiestnená v zariadení spolu s deťmi, nemá finančné prostriedky na úhradu výdavkov na živobytie. Preto súd dospel k záveru, že matka nie je schopná o deti sa postarať a nebola zistená žiadna osoba, ktorá by prichádzala do úvahy na zabezpečenie starostlivosti o deti, preto boli umiestnené do ústavného zariadenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej S. L. J.. Poukazoval na to, že matku maloletých detí fyzicky nenapadol, keďže matka bola pod vplyvom alkoholu a tabletiiek a vyvolala konflikty, o čom má i hlasový záznam. Porozbíjala poháre a tanieri v kuchyni, čo videli i maloleté deti. On sa jej nedotkol, ani ju nenapadol. Jeho krivo obvinila, že ju fyzicky napadol, sama si ublížila, potom žiadala ošetrovanie. Deti mu chýbajú, preto žiada o zverenie detí V., D. a S. do jeho starostlivosti. S deťmi mu pri výchove pomôže jeho mama, on nastupuje do práce a pokiaľ sa matka detí nepodrobí protialkoholickému liečeniu, nie je možné deti zveriť jej do opatery.

Kolíznym opatrovníkom a matka odvolací návrh nepodali, k odvolaniu otca sa nevyjadrili.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len OSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - podal ho včas účastník konania (§ 201, 204 OSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202 OSP), a to v zákonom stanovenej lehote (§ 204 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 212 ods. 2 písm. a) v spojení s § 81 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu podľa § 212 ods. 1 OSP), keďže ide o vec, o ktorej je možné začať konanie i bez návrhu (§ 212 ods. 2 písm. a), § 75a ods. 1 OSP), prejednal postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednohlasne (§ 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z.).

Predmetom konania vedeného na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 12PPom/2/2013 je nariadenie predbežného opatrenia nad maloletými deťmi V., narodeným XX.XX.XXXX, D., narodenou XX.XX.XXXX a S., narodenou XX.XX.XXXX V..

Predmetom odvolacieho konania je rozhodnutie o odvolaní otca maloletej S. V. a druhej matky maloletých detí, ktorý sa domáha zrušenia nariadeného predbežného opatrenia a umiestnenia detí do jeho osobnej starostlivosti. Predmetom prieskumnej činnosti odvolacieho súdu je potom napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom jeho rozsahu.

Podľa § 75a ods. 1 OSP ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a OSP v zmysle § 75 ods. 5 OSP rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa § 75 ods. 2 OSP. O odvolaní proti rozhodnutiu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a súd rozhodne najneskôr do 24 hodín od predloženia veci odvolaciemu súdu (§ 217 ods. 1 OSP).

Podľa § 171 ods. 4 OSP uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie podľa § 75a, je predbežne vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý sa stal záväzným na území Slovenska dňom 7.2.1991, prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí je vždy záujem dieťaťa.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí, a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže, zistiť dôkladne všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia.

Nariadenie osobitného predbežného opatrenia v zmysle § 75a ods. 1 OSP navyše oproti všeobecným predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, že sa maloleté dieťa ocitlo buď bez akejkoľvek starostlivosti, alebo je vážne ohrozený alebo narušený jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a ods. 1 OSP je, aby návrh na takýto postup súdu podal buď orgán poverený výkonom sociálnoprávnej ochrany detí alebo súd môže takéto predbežné opatrenie nariadiť i bez návrhu, čo vyžaduje, aby súd sám začal takéto konanie o nariadení predbežného opatrenia uznesením v zmysle § 81 ods. 1 a 3 OSP.

Súd prvého stupňa na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého V., D. a S. V. dočasne umiestnil do ústavnej starostlivosti Krízového centra Trnava so sídlom v Trnave, Podjavorinskej 36. Dôvodom tohto závažného opatrenia je skutočnosť, že matka po predchádzajúcom konflikte s otcom detí opustila spoločnú domácnosť, t.č. nemôže zabezpečiť osobne starostlivosť o deti, všetky tri deti zostali u jej druhu a preto boli umiestnené do ústavnej starostlivosti.

V danom prípade odvolací súd zhodne s prvostupňovým je toho názoru, že zákonné podmienky pre nariadenie daného predbežného opatrenia boli splnené.

V prejednávanej príhode po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a prejednaní odvolania otca dospel odvolací súd k záveru, že tomuto odvolaniu nie je možné priznať dôvodnosť, pretože umiestnenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti bolo dôvodné a v najlepšom záujme detí(čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa), táto skutočnosť vyplýva z návrhu, z vyjadrenia samotnej matky, i z vyjadrenia neziskovej organizácie Kľúč zo dňa 23.07.2013 (č.l. 5 spisu).

Ani z odvolania otca nevyplýva jeho schopnosť zabezpečiť osobnú starostlivosť o všetky tri maloleté deti, prípadne o maloletú S.. Rodičia nedokážu zabezpečiť starostlivosť o deti spoločne, pretože ich rodina sa rozpadla, už v minulosti bola rodina dlhodobo sledovaná a sanovaná. Matka súhlasí s umiestnením detí v ústavnom zariadení, keďže otec sám starostlivosť o deti nezvládne, o tejto starostlivosti vyslovila matka vážne pochybnosti. Preto bolo potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa pre jeho vecnú správnosť podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdiť.

I keď boli maloleté deti umiestnené do ústavnej starostlivosti, a to v dôsledku potreby okamžitého zásahu súdom, rodičovské práva a povinnosti obom rodičom zostávajú zachované (§ 28 a nasl. Zákona o rodine). Rodičia môžu (a mali by) o maloleté deti prejavovať skutočný a úprimný záujem, deti v súlade s režimom a poriadkom predmetného zariadenia navštevovať a adekvátnym spôsobom prejavovať svoje rodičovské práva a povinnosti.

Treba zdôrazniť, že predbežné opatrenie je rozhodnutie súdu vydané v skrátenej konaní, kedy sa súd nezaobrá rozsiahlým dokazovaním, pretože na to nemá dostatočný priestor, zvlášť, ak je povinný rozhodnúť v 24 hodinovej lehote, čo je dané nevyhnutnosťou okamžitého zásahu vyvolaného naliehavosťou vzniknutej situácie. Až v konaní vo veci samej môžu byť doplnené ďalšie rozhodujúce skutočnosti tak, aby mohlo byť rozhodnuté vo veci samej, to znamená, že je daný priestor na dokazovanie ohľadom predpokladov, možností a schopností pre starostlivosť o deti.

V konaní vo veci samej, ktoré bolo začaté uznesením zo dňa 14.8.2013 (č.l. 14,15 spisu), sa bude vykonávať dokazovanie a vyrieši sa aj osobná starostlivosť o deti do budúcnosti, preto majú obaja rodičia možnosť práve v ňom uplatniť všetky svoje návrhy na vyriešenie starostlivosti o maloleté deti.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.