

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/64/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110219464
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1110219464.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a. s., so sídlom Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpený: Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: U. T., bytom V. X, Bratislava X, o zaplatenie 1,32 eura, o odmietnutí návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 20.07.2006 doručené Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.07.2006
o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.07.2006 domáhal zaplatenia sumy 1,32 eura odporcom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca právnomu predchodcovi navrhovateľa - Slovenskému rozhlasu neuhradil koncesionárske poplatky za mesiace marec roku 2005. Na základe Realizačnej zmluvy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovenským rozhlasom a navrhovateľom dňa 20.09.2005 došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa.

Vzhľadom k značnému počtu obdobných žalobných návrhov, ktoré podal ten istý navrhovateľ a ktoré častokrát smerovali aj voči nebohým, resp. zaniknutým odporcom, súd vykonal šetrenie pobytu odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR a zistil, že na základe navrhovateľom zadaných údajov pri označení odporcu (bez diakritiky, bez dátumu narodenia, resp. rodného čísla) sa lustrovaná osoba nedá jednoznačne určiť, pretože zadaným podmienkam vyhovuje viacero záznamov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania v znení neskorších predpisov (ďalej ZoKP), platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 8 písm. a) ZoKP, platiteľ poplatkov podľa odsekov 1 až 4 je povinný oznámiť vyberateľovi poplatkov do 15 dní vznik povinnosti platiť poplatok, a to aj v prípade, ak mu táto povinnosť vznikla opäť po predchádzajúcom uplatnení zániku povinnosti platiť poplatok, s uvedením mena, priezviska, rodného čísla a adresy trvalého bydliska; právnické osoby a samostatne zárobkovo činné osoby presné označenie ich názvu, sídla, obchodného mena a identifikačného čísla.

Uznesením zo dňa 25.06.2013 č. k. 7C/64/2013-21 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania a to tak, aby správne označil odporcu (s diakritikou) a zároveň aby súdu oznámil dátum narodenia resp. rodné číslo odporcu a do spisu založil prihlášku rozhlasového prijímača, ktorú bol odporca v súlade so ZoKP povinný podať (a z ktorej by na základe citovaného ustanovenia § 3 ods. 8

ZoKP mali vyššie uvedené údaje vyplývať). Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 04.07.2013. Navrhovateľ reagoval podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.07.2013, v ktorom uviedol, že trvá na svojom pôvodnom označení odporcu uvedenom v návrhu na začatie konania. Pri jeho označení navrhovateľ vychádzal z údajov, ktoré mu poskytol postupca pohľadávky voči odporcovi - Slovenský rozhlas a pod takýmto označením odporca platil aj koncesionárske poplatky. Navrhovateľ uviedol, že on a podľa dostupných informácií ani Slovenský rozhlas nemá k dispozícii označenie odporcu s diakritikou, resp. údaj o dátume jeho narodenia. Navrhovateľ taktiež uviedol, že nedisponuje ani prihláškou rozhlasového prijímača odporcu.

Uznesením zo dňa 24.09.2013 č. k. 7C/64/2013-23 súd uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobnému návrhu. Zásielka sa súdu dňa 09.10.2013 vrátila nedoručená s uvedením: "adresát je neznámy".

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 prvá veta O. s. p. sa konanie začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p. vyzve sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd dáva do pozornosti, že označenie účastníka spôsobom, ktorý ho dostatočne identifikuje, je vecou navrhovateľa, pričom túto povinnosť nemožno prenášať na súd - znamenalo by to porušenie zásady rovnosti oboch strán v konaní pred súdom a zásady nestrannosti výkonu súdnej moci. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ aj napriek výzve súdu vadu podania - správne označenie odporcu - v stanovenej lehote neodstránil, pričom ide o taký nedostatok návrhu, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, súd v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 20.07.2006. Podľa názoru súdu neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že Slovenský rozhlas nedisponuje označením odporcu s diakritikou, resp. údajom o dátume jeho narodenia, nakoľko by tieto údaje malo obsahovať oznámenie vzniku povinnosti platiť koncesionársky poplatok (resp. prihláška rozhlasového prijímača), ktorý bol odporcu v súlade s ustanovením § 3 ods. 8 ZoKR (neskôr § 3 ods. 7 ZoKR) povinný podať a na základe ktorého ho Slovenský rozhlas vôbec evidoval ako platiteľa koncesionárskych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I. Z odvolania má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Zároveň v ňom treba

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.