

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/159/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011931
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011931.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.01.2014 takto

rozhodol:

obžalovaný

J. D., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., t. č. v ÚVTOS Sučany,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

dňa 19.05.2013 v čase približne o 11.00 hod. v Martine na Ul. Pltníky č. 2 v Obchodnom centre Tulip, z predajne Meafly odcudzil 2 ks prechodných bünd zn. Meafly tým spôsobom, že uvedený tovar zvesil z vešiakov v zadnej časti predajne, tieto si schoval pod svoju bundu a následne bez zaplattenia vyšiel z predajne a opustil obchodné centrum, kde bol v jeho blízkosti pri brehu rieky Turiec zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov OO PZ Martin - západ, ktorí odcudzený tovar pri ňom objavili a zaistili, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť Sub, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ovsíštské námestie 1, IČO: 46 758 321 škodu vo výške 95 €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 22.01.2013 bol postihnutý v blokovom konaní blokovou pokutou - evid. č. bloku AC 038063 vo výške 30 €, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení,

v bode 2/

spoločným konaním po vzájomnej predchádzajúcej ústnej dohode v meste Martin, na podnet obvineného H. R., ktorý priebeh celej akcie riadil a miesta spáchania skutku vyberal a organizoval dňa 08.06. 2013 v čase od 13:00 hod. do 18:05 hod. postupne vykonali krádeže v Turčianskych Tepliciach v OD Billa na Hájskej ceste, v Banskej Bystrici v nákupnom centre EUROPA SC, Na troskách č. 25, Banská Bystrica v predajni MARKS and SPENCER v OD BAUMAX v Prievidzi, na Nedožerskej ceste 1269/17b v Prievidzi a v OD KORZO, Nábrežná 1915/5a v Prievidzi v predajni C&A tak, že obvinený H. R. svojím osobným motorovým vozidlom značky Škoda Superb ev. č. H. XXX G. priviezol spoluobvinených U. G., J. D. C. Ľ. P. na miesta spáchania skutku, pričom títo sa vopred dohodli, že si vytypujú predajne podľa vlastného uváženia a z týchto predajní odcudzia akýkoľvek tovar, ktorý by následne vedeli speňažiť a utŕžené finančné prostriedky si následne rozdelia všetci obvinení, pričom vo vyššie uvedených predajniach odcudzili 4 ks suchý šampón Syoss zelený 200 ml, 4 ks suchý šampón modrý 200 ml, 5 ks tuhý deodorant Old Spice 60 ml, 7 ks tuhý deodorant Old Spice 50 ml, 7 ks zubná pasta Elmex 75 ml, 16 ks zubná pasta Elmex 50ml, 1 ks vrtačka kombi kladivo Narex výr. č. 648585, 3 ks tepláky čiernej farby Straightleg Angelo Litrico, 2 ks nohavice šedej farby Marks and Spencer, a uvedeným konaním spôsobili spoločnostiam BILLA s. r. o., BAUMAX spol. s. r. o., C&A Mode a spoločnosti Marks and Spencer spol. s. r. o. celkovo škodu do výšky 645,70,- €

t e d a

v bode 1/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1/, 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. v bode 1/ samostatný v bode 2/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého spoločného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje skorší výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/156/2013 z 04. 09. 2013, právoplatným 04. 09. 2013, pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal tak, že

spoločným konaním po vzájomnej predchádzajúcej ústnej dohode v meste Martin, na podnet obvineného H. R., ktorý priebeh celej akcie riadil a miesta spáchania skutku vyberal a organizoval dňa 08.06. 2013 v čase od 13:00 hod. do 18:05 hod. postupne vykonali krádeže v Turčianskych Tepliciach v OD Billa na Hájskej ceste, v Banskej Bystrici v nákupnom centre EUROPA SC, Na troskách č. 25, Banská Bystrica v predajni MARKS and SPENCER v OD BAUMAX v Prievidzi, na Nedožerskej ceste 1269/17b v Prievidzi a v OD KORZO, Nábřežná 1915/5a v Prievidzi v predajni C&A tak, že obvinený H. R. svojím osobným motorovým vozidlom značky Škoda Superb ev. č. H. XXX G. priviezol spoluobvinených U. G., J. D. C. L. P. na miesta spáchania skutku, pričom títo sa vopred dohodli, že si vytipujú predajne podľa vlastného uváženia a z týchto predajní odcudzujú akýkoľvek tovar, ktorý by následne vedeli speňažiť a utŕžené finančné prostriedky si následne rozdelia všetci obvinení, pričom vo vyššie uvedených predajniach odcudzili 4 ks suchý šampón Syoss zelený 200 ml, 4 ks suchý šampón modrý 200 ml, 5 ks tuhý deodorant Old Spice 60 ml, 7 ks tuhý deodorant Old Spice 50 ml, 7 ks zubná pasta Elmex 75 ml, 16 ks zubná pasta Elmex 50ml, 1 ks vrtačka kombi kladivo Narex výr. č. 648585, 3 ks tepláky čiernej farby Straightleg Angelo Litrico, 2 ks nohavice šedej farby Marks and Spencer, a uvedeným konaním spôsobili spoločnostiam BILLA s. r. o., BAUMAX spol. s. r. o., C&A Mode a spoločnosti Marks and Spencer spol. s. r. o. celkovo škodu do výšky 645,70,- €

a celý skorší výrok o treste, ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine pod sp. zn. 1 Pv 340/2013 podal dňa 07.11.2013 tunajšiemu súdu obžalobu proti obvinenému J. D., stíhanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným v podanej obžalobe.

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním listín nachádzajúcich sa v spise, pričom ustálil skutkový a trestnoprávny stav veci tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri rozhodovaní prihliadol len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebrané a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné

pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a po možnosti podať vyhlásenie podľa § 257 Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Postupom podľa 333 ods. 3 Tr. por. obžalovaný odpovedal na niektoré otázky tak, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu; ako bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby; rozumie právnej kvalifikácii skutku ako určitému trestnému činu; bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu; dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin. Obžalovaný na dané otázky odpovedal kladne slovom - „áno“.

Prokurátor a obhajkyňa zhodne navrhli, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Samosudca Okresného súdu v Martine uznesením prijal vyhlásenia obžalovaného, pričom vyslovil, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa vykoná iba v rozsahu týkajúceho sa výroku o treste.

Na hlavnom pojednávaní konanom 14.01.2014 súd postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal len listinné dôkazy, potrebné pre rozhodnutie súdu o vyššie uvedenom výroku. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 7-krát postihnutý za spáchanie priestupkov, z toho 4-krát pre spáchanie priestupku proti majetku, za čo mu boli uložené pokuty a pokarhanie. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/156/2013 zo dňa 4.9.2013, právoplatným 4.9.2013, kedy mu pre spáchanie prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z trestného rozkazu Okresného súdu v Martine sp. zn. 2T/20/2013 z 26.2.2013, právoplatným 22.3.2013 vyplýva, že obvinenému bol za spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody podmienene vo výmere 1 rok a 3 mesiace so skúšobnou dobou na 2 roky, t.j. do 23.3.2015.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Konanie obžalovaného súd právne posúdil ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. v bode 1/ samostatný, v bode 2/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., nakoľko obžalovaný

dňa 19.05.2013 sám a dňa 08.06. 2013 (po spoločnej dohode s ostatnými odsúdenými)si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil , hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, pričom podľa názoru súdu tieto dva čiastkové útoky obžalovaného spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin krádeže.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere u obžalovaného súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom vychádzal zo zásady, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby, má mu zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Súd pri svojom rozhodovaní ohľadom uloženia trestu obžalovanému zobral do úvahy fakt, že u obžalovaného zistil rovnováhu tak poľahčujúcej okolnosti /obžalovaný sa k trestnému činu priznal a aj ho oľutoval/ ako i príťažujúcej okolnosti / obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený/.

Keďže obžalovaný spáchal ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu krádeže (za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť - rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/156/2013 z 04. 09. 2013) a predmetného úmyselného trestného činu sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za inú jeho úmyselnú trestnú činnosť, súd je toho názoru, že z hľadiska individuálnej ako i generálnej prevencie na nápravu obžalovaného je nevyhnutné pôsobiť uložením spoločného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý súd uložil v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, keďže súd mohol obžalovanému za spáchanie tohto prečinu uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. Nakoľko súd ukladal spoločný trest obžalovanému, jeho povinnosťou bolo podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušiť z rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/156/2013 z 04. 09. 2013, právoplatným 04. 09. 2013 , výrok o vine, výrok o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Uloženie podmieneného trestu obžalovanému vylučujú ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zákona (spoločný trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom) a § 49 ods. 2 Tr. zákona. Pri ukladaní druhu trestu a výmery súd prihliadol k tomu, že obžalovaný napriek svojmu mladému veku bol už 4-krát súdne trestaný pre spáchanie trestných činov a zároveň bol viackrát postihnutý pre spáchanie priestupku proti majetku.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselnej trestnej činnosti, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon uloženého spoločného nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a zúčastnená osoba, pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, a toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo

jeho obhajca. V písomnom podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.