

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22P/79/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424201776  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424201776.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, vo veci starostlivosti o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E., naposledy bytom C. D. E., záhradkárska oblasť Kortina, obydlie bez popisného čísla, t. č. Reedukačné centrum Vráble, so sídlom Nám. kpt. Nálepku 613, 952 01 Vráble v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matky: F. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E., XXX XX C. D. E., a otca: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. E., XXX XX C. D. E., za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o návrhu na zmenu zariadenia a zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/42/2020-41 zo dňa 25.11.2020 tak, že nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX sa bude realizovať v Reedukačnom centre Hlohovec so sídlom Zámok 2275/9, 920 01 Hlohovec, počnúc dňom 1.9.2024.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným zo sumy 30 % sumy životného minima na neploleté, nezaopatrované dieťa na sumu 100,- € mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Hlohovec so sídlom Zámok 2275/9, 920 01 Hlohovec.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého zvýšeným výživným zo sumy 30 % sumy životného minima na neploleté, nezaopatrované dieťa na sumu 100,- € mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Hlohovec so sídlom Zámok 2275/9, 920 01 Hlohovec.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 31.5.2024 Úrad práce, soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej v texte aj ako „úrad“) podal podnet na zmenu zariadenia, kde je maloletý umiestnený na základe nariadenej ústavnej starostlivosti a na zvýšenie výživného k maloletému od matky a otca.

2. Súd začal konanie uznesením č.k. 22P/79/2024-12 zo dňa 10.6.2024.

3. Úrad v písomnom podaní uviedol:

3.1. Mal. A. je dieťa narodené mimo manželstva rodičov. Súrodencom mal. A. je plnoletá H. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. E., Ul. Sládkovičova 17. Matka mal. A. z ÚPSVaR je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 60,00 € mesačne. Otec mal. A. z ÚPSVaR nie je poberateľom dávok a ani príspevkov.

3.2. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25P/42/2020 zo dňa 25. 11. 2020 (právoplatným dňa 21. 1. 2021), súd nariadil nad mal. Remusom ústavnú starostlivosť, ktorá sa mala realizovať v Reedukačnom centre Vrábľa, Nám kpt. Nálepku 613, Vrábľa (ďalej aj ako „RC Vrábľa“). Rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Vrábľa. Mal. A. bol v tomto zariadení umiestnený dňa 2.9.2019 na základe predchádzajúcich rozhodnutí o uložení výchovného opatrenia.

3.3. Dôvodmi, pre ktoré bol mal. A. umiestnený v reedukačnom centre boli, že u mal. sa dlhodobo prejavovali poruchy správania spojené s nerešpektovaním autorít i pravidiel, so zvýšenou impulzivitou, opozičnosťou a heteroagresivitou na podklade mentálneho deficitu a hyperkinetickej poruchy. Mal. A. i napriek spolupráci s viacerými odborníkmi (predovšetkým psychiatrami), opakovaným hospitalizáciám v psychiatrickej nemocnici, nastavenej dlhoročnej medikamentózne liečbe, režimu v internátnom prostredí školy v období školského roka, úsilí matky i partnera matky, pedagógov školy i vychovávateľov, nebol zvládnuteľný použitím bežných výchovných prostriedkov. Odborný tím psychiatrickej nemocnice vzhľadom na dlhodobé poruchy správania a potrebu režimového vedenia odporučil umiestnenie mal. A. do reedukačného zariadenia.

3.4. Mal. A. je bol v školskom roku 2023/2024 žiakom 9. ročníka A variantu Špeciálnej základnej školy vo Vrábľoch. Z vyhodnotenia cieľov individuálneho reedukačného programu zo dňa 3.4.2024 vyplýva, že u mal. A. v období od januára 2024 do 3.4.2024 neboli zaznamenané žiadne výraznejšie pozitívne a ani negatívne zmeny v oblasti sociálneho správania. V školskej oblasti došlo k miernemu zhoršeniu v oblasti tvorivosti, ako aj miernemu zlepšeniu v oblasti emočnej lability.

3.5. Dňa 8.4.2024 sociálny kurátor ÚPSVaR realizoval návštevu dieťaťa v Reedukačnom centre Vrábľa. Sociálna pracovníčka reedukačného centra uviedla, že mal. A. si na veľkonočné prázdniny zobrala matka k sebe domov. Mal. A. z reedukačného centra prevzal matkin partner. Mal. A. sa z pobytu do zariadenia vrátil včas. Aktuálne bol v kontakte s partnerom matky, s ktorým si rozumie. Mal. je v telefonickom kontakte s matkou aj starou matkou. Našiel si priateľku, s ktorou má v súčasnosti dieťa.

3.6. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť plní. Otec si vyživovaciu povinnosť k mal. A. neplní. S otcom mal. A. údajne od novembra 2023 nie je v telefonickom kontakte.

3.7. Psychologička reedukačného centra uviedla, že správanie mal. A. je „premenlivé“. Jeden týždeň má správanie zlepšené, druhý týždeň zhoršené. Mal. A. v auguste 2024 ukončí pobyt v ich zariadení. Mal. A. sa vyjadril, že rád by bol preradený do Reedukačného centra Hlohovec. Vzťah mal. s matkou je taktiež nestabilný. Niekedy s matkou vychádza, inokedy si nerozumejú. Matka by osobnú starostlivosť o mal. A. s veľkou pravdepodobnosťou nevládla. Mal. by v prirodzenom rodinnom prostredí mohol s vysokou pravdepodobnosťou zlyhať. Mal. A. začal nadväzovať častejší kontakt s partnerom matky. Medzi nimi došlo k prehĺbeniu vzťahu. Psychologička poznamenala, že mal. k nej chodí na individuálne i skupinové sedenia. Mal. A. je v starostlivosti pedopsychiatra. Ním má predpísané lieky na zníženie agresivity. Je manuálne zručný, rád pomáha. Jeho výdrž je však slabšia. Mal. A. je športovo zdatný. Voči ostatným sa nespráva agresívne. Do určitej miery má nad sebou určitú sebakontrolu. V súčasnosti má dobré bodové hodnotenie. U mal. A. sa nevyskytlo sebapoškodzovanie, neurotické prejavy a ani bitky. Vo februári 2024 získal mínus 10 bodov za provokáciu. Kopol do dverí a poškodil ich. Mal. A. v záujme zníženia vlastnej agresivity chodí terapeutickému herne.

3.8. Mal. A. uviedol, že s matkou je v pravidelnom kontakte a chcel by ísť k nej. Ak by to nebolo možné, chce byť preradený do Reedukačného centra Hlohovec. Rozumie si s partnerom matky. S otcom nie je v kontakte, aj keď by chcel. Má priateľku, s ktorou má dieťa.

3.9. Matka súhlasila, aby bol mal. premiestnený do Reedukačného centra Hlohovec. Do svojej osobnej starostlivosti si ho vziať nechce. Obáva sa, že by ho po výchovnej stránke nevládla. Syn sa podľa jej tvrdení v správaní nezmenil. Dostal veľa príležitostí na zmenu. Počas viacerých pobytov v domácom prostredí v období prázdnin, v správaní zlyhal. Na podmienky reedukačného zariadenia je zvyknutý. Matka chodí do práce a nedokázala by u neho zabrániť, aby sa dostal do problémov. Je zamestnaná ako terénna pracovníčka Mesta Zvolen. Jej pracovná doba je od 07:30 hod. do 15:30 hod. Uviedla, že počas posledného pobytu v období Veľkonočných prázdnin 2024 v jej domácnosti, sa mal. A. matke nevenoval a nepomáhal jej. Požívanie alkoholických nápojov u neho nepostrehla. Momentálne s ním odmieta kontakt. Maloletý má dobrý vzťah so svojou sestrou H. a matkiným priateľom.

3.10. Vykonaným sociálnym šetrením v domácnosti matky dieťaťa bolo zistené, že matka a jej partner obývajú murovanú chatu. V prvej miestnosti, ktorá slúži ako kuchyňa sa nachádzali kuchynská linka, stôl, sporák, chladnička s mrazničkou, krb, sedacia súprava (na ktorej spáva mal. A.) i ďalšie príslušenstvo. Domácnosť je kompletne zariadená potrebným nábytkom s príslušenstvom V obydlí bolo čisto a poriadok. Vzťah medzi matkou dieťaťa a jej partnerom sa javí ako funkčný. V domácnosti sa

nachádzali zásoby potravín, hygienické potreby a bolo navarené. Sociálno-ekonomická situácia rodiny sa javí ako priemerná. Matka je zamestnaná a partner matky je samostatne zárobkovo činnou osobou. Bolo vyhodnotené, že mal. A. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky na trávenie pobytu v období prázdnin.

3.11. Otec o mal. nejaví žiadny záujem. Počas celej doby pobytu mal. v zariadení, otec maloletého nenavštívil a ani si ho nevzal na pobyt k sebe do domáceho prostredia. Matka o mal. prejavuje pravidelný záujem, je s ním v telefonickom kontakte a maloletého berie na pobyty v období prázdnin. V jej domácnosti mal však maloletý sklony k nerešpektovaniu matky, svojvoľnému konaniu, požívaniu návykových látok a alkoholu. V rovesníckej partii sa dostával do konfliktov a niekedy sa dopustil aj protiprávnej činnosti. Počas umiestnenia v zariadení sa mal. dopustil niekoľkých útekov a v mesiaci máj 2024 aj fyzicky napadol učiteľa školy.

3.12. Diagnostikované poruchy správania mal. sa v režimovom zariadení podarilo zmierniť a stabilizovať iba do určitej miery. Mal. A. je poskytovaná výchovná, špeciálno-pedagogická, psychologická i sprostredkovaná pedopsychiatrická starostlivosť, vrátane medikamentózneho liečby. Mal. v súčasnosti nie je pripravený vrátiť sa do rodinného prostredia k matke tak, aby dokázal primerane fungovať a taktiež matka a ani otec nie sú schopní zabezpečiť mal. riadnu osobnú starostlivosť. Ďalší rodinní príslušníci nie sú ochotní a schopní prevziať nad mal. náhradnú osobnú starostlivosť.

3.13. Úrad pripojil k podanému podnetu súhlas Reedukačného centra Hlohovec s prijatím mal. A. do ich zariadenia od začiatku šk. roka 2024/2025, správu Reedukačného centra Vrábľa o mimoriadnej udalosti, ktorá sa stala 17.5.2024, kedy mal. mal. fyzicky atakovať učiteľa školy a oznámenie o predchádzajúcich verbálnych útokoch maloletého na učiteľa školy. Bolo predložené aj vyhodnotenie cieľov individuálneho reedukačného programu RC Vrábľa zo dňa 3.4.2024 a žiadosť o podanie návrhu na zmenu zariadenia do Reedukačného centra Hlohovec.

4. Z pripojených spisov tunajšieho súdu vyplýva, že rozsudkom okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 12P/73/2013 – 20 zo dňa 13.1.2014 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 35 € mesačne. Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 23P/30/2019 – 61 zo dňa 4.12.2019 súd maloletého výchovným opatrením dočasne odňal zo starostlivosti matky a nariadil mu pobyt v Reedukačnom centre Vrábľa. Rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného osobitným zákonom. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 25P/11/2020 – 35 zo dňa 24. júna 2020 súd uložil maloletému opakovane výchovné opatrenie – pobyt maloletého v zariadení reedukačného centra Vrábľa. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu nebola určená. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 25P/42/2020 – 41 zo dňa 25. novembra 2020 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Reedukačnom centre Vrábľa. Rodičia boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určeného osobitným zákonom.

5. Dňa 11.5.2024 do konania vstúpila Okresná prokuratúra Žiar nad Hronom. Prokurátorka na pojednávaní dňa 24.7.2024 uviedla, že maloletý A. B. bol pre diagnostikované poruchy správania umiestnený v Reedukačnom centre Vrábľa. Zo správ predložených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že režimové zariadenie má na maloletého pozitívny vplyv. Keď je maloletý mimo zariadenia, má sklony k nerešpektovaniu autorít. Má sklony k túľaniu sa a k zneužívaniu návykových látok a rovnako aj k neskorým príchodom domov. V domácom prostredí matku nerešpektuje. V režimovom zariadení je jeho správanie zvládnuteľné, nakoľko je pod neustálym dohľadom odborného personálu. Prokurátorka súhlasila s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a rovnako súhlasila aj s výškou navrhovaného výživného pre oboch rodičov.

6. Matka sa k podanému návrhu vyjadrila na pojednávaní dňa 24.7.2024. Súhlasila s návrhom na zmenu zariadenia maloletého. V časti zvýšenia výživného na maloletého, uviedla, že 100 eur mesačne je pre ňu vysoká suma, je schopná platiť 70,- € až 80,- € mesačne. K svojim pomerom uviedla, že býva s druhom I. J., nar. XX.XX.XXXX v časti mesta Žiar nad Hronom „J. K.“ v chatke. Donedávna s nimi bývala aj pľnoletá dcéra H. B., ktorá sa však odsťahovala. Matka uviedla, že na jej výživu stále prispieva, pretože ukončila 3. ročník učňovky a ešte si chce robiť nadstavbu v odbore cukrár. Výdavky na bývanie vyčíslila na 200 eur mesačne. Platia za elektrinu, vodu, TV, a na kúrenie zakupujú drevo, čo ich vyjde 500,- € - 600,- € ročne. Matka uviedla, že tieto výdavky platí väčšinou ona. Partner matky podniká a jeho príjem je nepravidelný. Matka do práce cestuje autobusom. Na cestovné mesačne minie okolo 70,- € - 80,- €. Má

zabezpečenú stravu v práci. Na stravu v domácnosti mesačne minie okolo 200,- €, na hygienické potreby okolo 60,- € mesačne. Výdavok na oblečenie a obuv vyčíslila priemerne na 10,- € až 15,- €. Zdravotný stav má dobrý. Matka je zamestnaná u zamestnávateľa Mesto Zvolen ako terénny pracovník. Mesačne zarobí okolo 800,- € - 830,- € v čistom. Okrem toho iný príjem nemá. Nepoberá žiadne príspevky ani dávky. Nemá úvery ani pôžičky. Vlastní chatku, kde býva, iný nehnuteľný majetok ani hnutelný majetok väčšej hodnoty nevláda.

7. Otec sa k podanému návrhu nevyjadril a nezúčastnil sa nariadeného pojednávania. Návrh aj predvolanie na pojednávanie boli otcovi doručené, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. O termíne pojednávania bol okrem toho informovaný aj kolíznym opatrovníkom. Súd preto konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti.

8. Lustráciou databázy Sociálnej poisťovne bolo zistené, že otec je zamestnaný v spoločnosti PKM Hriňová s.r.o., IČO: 46794867 od 4.5.2023 s vymeriavacím základom priemerne za obdobie od 5/23 do 4/24 vo výške 1082,45 eur mesačne. Matka je od 17.7.2023 zamestnaná u zamestnávateľa Mesto Zvolen, IČO: 00320439 s vymeriavacím základom za obdobie od 7/23 – 4/24 vo výške 906,83 eur mesačne.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, matky, prokurátorky Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, oboznámením predložených listín a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 25P/42/2020, 25P/11/2020, 23P/30/2019 a 12P/73/2013 a zistil skutkový stav ako je uvedené v bodoch 1. – 8. tohto odôvodnenia.

10. Súd na zistený skutkový stav aplikoval najmä nasledujúce právne predpisy:

10.1. Podľa § 54 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

10.2. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 5 Zákona o rodine, (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10.3. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10.4. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Po vykonanom dokazovaní má súd za preukázané, že správanie maloletého A. je dlhodobou problémové a maloletý nie je zvládnuteľný bežnými výchovnými metódami, či už v prirodzenom rodinnom prostredí alebo v ústavnom zariadení. Z tohto dôvodu je maloletý v ústavnej starostlivosti RC Vrábľa. Je to dieťa s diagnostikovanými poruchami správania, je dispenzarizovaný u pedopsychiatra s nastavenou medikamentóznou liečbou. Opakovane mu bolo v minulosti uložené výchovné opatrenie a z dôvodu pretrvávajúcich problémov ako aj nezvládnutia výchovy maloletého rodičmi, bola rozsudkom tunajšieho súdu nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť (rozsudok číslo konania 25P/42/2020 – 41 zo dňa 25. novembra 2020). Podľa citovaného ust. § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Maloletý bol predmetným rozhodnutím umiestnený do Reedukačného centra Vrábľa. Z dôvodu pretrvávajúcich problémov v správaní dieťaťa ako aj toho, že dieťa nie je možné zveriť do

osobnej starostlivosti rodičov alebo náhradnej osobnej starostlivosti, a mal. je od začiatku šk. roka 2024/2025 prijatý do Reedukačného centra Hlohovec, kde odborný tím tohto zariadenia poskytne maloletému najlepšie podmienky na prípravu na povolanie štúdiom na strednej škole, bolo potrebné rozhodnúť na základe podaného podnetu o zmene zariadenia, kde sa ústavná starostlivosť vykonáva, a to na Reedukačné centrum Hlohovec.

12. Súd sa na základe podaného podnetu zaoberal aj zvýšením vyživovacej povinnosti rodičov voči mal. dieťaťu. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia o výške výživného (rozsudok tunajšieho súdu číslo konania 25P/42/2020 – 41 zo dňa 25. novembra 2020) došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje aj zmenu výšky výživného.

12.1. V roku 2020 bol otec zamestnaný na dohodu v spoločnosti Neuman v Žarnovici s príjmom okolo 590 eur v čistom. Matka pracovala ako člen miestnej občianskej poriadkovej služby v Žiari nad Hronom, neskôr u zamestnávateľa Mesto Zvolen ako terénny pracovník s príjmom 600 eur mesačne. Matka poberala prídavok na mal. H. vo výške 24,95 eur mesačne a otec nebol poberateľom žiadnych dávok ani príspevkov. Mal. A. bol v tom čase umiestnený v Reedukačnom centre Vrábľa a bol žiakom 6. ročníka Špeciálnej základnej školy vo Vrábľoch.

12.2. Toho času sú obaja rodičia zamestnaní, otec v spoločnosti PKM Hriňová s.r.o., IČO: 46794867 od 4.5.2023 s vymeriavacím základom priemerne za obdobie od 5/23 do 4/24 vo výške 1082,45 eur mesačne. Matka je od 17.7.2023 zamestnaná u zamestnávateľa Mesto Zvolen, IČO: 00320439 s vymeriavacím základom za obdobie od 7/23 – 4/24 vo výške 906,83 eur mesačne. Mal. A. je žiakom ukončil 9. roč. Základnej školy, nastupuje od septembra 2024 na strednú školu.

13. Bolo preukázané, že mal. dieťa je staršie, fyzicky vyspelejšie a nielen z tohto dôvodu ale aj vývojom životných nákladov sa základné a nevyhnutné výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, zdravotnú starostlivosť a školu zvýšili. Otec dieťa prakticky opustil, s maloletým sa nestretáva, nie je s ním v žiadnom kontakte. Na jeho výživu neprispieva, a to ani napriek tomu, že je zamestnaný a teda má finančné prostriedky na plnenie svojej zákonnej povinnosti. Súdu sa nepodarilo zistiť jeho reálne možnosti a schopnosti, keďže sa pojednávania nezúčastnil, súd však vychádzal z toho, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. A. sumou zvýšeného výživného 100 eur mesačne. Matka sa vyjadrila k svojim pomerom, bolo preukázané, že je riadne zamestnaná, kde zarobí podľa svojho vyjadrenia 800 – 830 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti sama s partnerom, ktorý je taktiež zárobkovo činný, preto súd vychádzal z toho, že výdavky na domácnosť hradia obaja spoločne. Okrem bežných výdavkov matka mimoriadne výdavky nemá. Má dobrý zdravotný stav a vlastní nehnuteľný majetok, chatku, v ktorej býva. Matka je s maloletým v pravidelnom kontakte, dieťa k nech chodí na prázdninové pobyty. Vyživovaciu povinnosť si pravidelne plní. Posúdením pomerov matky súd taktiež dospel k záveru, že je v reálnych možnostiach a schopnostiach matky prispievať na výživu mal. A. sumou 100 eur mesačne.

14. Pri určovaní samotnej výšky výživného súd vychádzal z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta ZoR, t.j. veku, odôvodnených potrieb mal. dieťaťa, ako aj možností, schopností a majetkových pomerov osoby povinnej platiť výživné. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určí súd. Maloletý je umiestnený v RC Vrábľa, kde je mu poskytovaná všestranná starostlivosť. Čo sa týka výšky výživného, výška mesačných výdavkov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa (bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady spojené s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť,). Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pokiaľ to životná úroveň rodičov dovoľuje, treba zohľadniť tiež náklady na voľnočasové aktivity a pod.. Výživné by nemalo pokrývať len základné a nevyhnutné výdavky, ale aj výdavky mimoriadne. Súd vychádzal z podaného podnetu, pričom do úvahy pri rozhodovaní vzal len najzákladnejšie výdavky (bývanie, strava, hygiena, zdravotná starostlivosť a škola). Súd pri rozhodovaní o výživnom berie do úvahy možnosti a schopnosti rodičov. Otec v konaní nepreukázal výšku svojho reálneho príjmu. Bolo však preukázané, že je zamestnaný. Obaja rodičia sú v produktívnom veku, bez zdravotných ťažkostí. Neboli zistené žiadne objektívne prekážky na zabezpečenie príjmu rodičmi, aby si tak mohli plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť.

15. Súd z týchto dôvodov po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, ktorý uvádza, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Týmto rozhodnutím zároveň došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/42/2020-41 zo dňa 25.11.2020.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. - Exekučný poriadok alebo návrh na výkon rozhodnutia podľa 4. časti zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok.