

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411222732
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4411222732.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa : D., s.r.o., R. U., I. 9, X. XXXXXXXX, proti odporkyňi: M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. U., T. C. 28, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou K.. S. D., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 632,16 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 632,16 eur a poplatok z omeškania vo výške 0,05 % denne zo sumy 632,16 eur od 06.11.2011 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 37,50 eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 09.11.2011 doručeným súdu dňa 14.11.2011 domáhal zaplatenia sumy 632,16 eur a 0,05% poplatkom z omeškania denne od 06.11.2011 do zaplatenia a tiež trov konania.

Svoj návrh navrhovateľ zdôvodnil tým, že uvedená dlžná suma predstavuje nájomné a náklady za služby spojené s nájmom bytu, ktoré odporkyňa dlží navrhovateľovi na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 31.12.2007 v znení dodatku zo dňa 28.08.2008, pričom žalovaná suma predstavuje nedoplatok na nájmomnom a nákladoch za služby spojených s nájmom bytu za obdobie od 01.06.2010 do 31.10.2011. Odporkyňa uvedený dlh navrhovateľovi nezaplatila, i napriek výzvam zo dňa 18.11.2010 a 08.09.2011. Súčasne navrhovateľ žiadal priznať príslušenstvo k uvedenej istine a to poplatku z omeškania vo výške 0,05% denne z dlžnej sumy počínajúc dňom 06.11.2011 do zaplatenia a to podľa § 4 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú nájomnú zmluvu vrátane dodatku, výpis z Obchodného registra navrhovateľa, prehľad nedoplatkov odporkyne, evidenčný list a uvedené výzvy na úhradu dlhu.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 9Ro/467/2011 zo dňa 29.03.2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 29.01.2013 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/62/2013-60 zo dňa 18.12.2013 podľa § 29 O.s.p. ustanovil odporkyňi opatrovníka, keďže odporkyňa sa v mieste adresy trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nebol súdu známy. Opatrovníčka odporkyne svoju neúčast' na pojednávaní dňa

14.01.2014 ospravedlnila z pracovných dôvodov s tým, že súhlasí, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Na uvedenom pojednávaní zást. navrhovateľa uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu a žiadala návrhu vyhovieť s poukazom na dôkazy uvedené v návrhu na začatie konania.

Podľa § 685 ods. 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné do užívania, a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis stavu príslušenstva a opis stavu bytu. Nájomnú zmluvu o nájme družstevného bytu možno uzavrieť za podmienok upravených v stanovách bytového družstva.

Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu, mala by obsahovať tiež aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzatvorila písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Na základe vyššie uvedených skutočností ako aj vyššie uvedených zákonných ustanovení súd zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola uzatvorená nájomná zmluva zo dňa 31.12.2007 v znení jej dodatku, z ktorej vyplýva podľa článku VII povinnosť odporkyne platiť nájomné a úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu. Súd považoval uplatnený nárok navrhovateľa za nesporný, keďže povinnosť platiť nájomné vyplýva pre odporkyňu z vyššie uvedených zákonných ustanovení ako aj z vyššie uvedenej nájomnej zmluvy. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Súd v súlade s ustanovením § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka a na základe ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky a to poplatok z omeškania vo výške 0,05% denne z dlžnej sumy tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, keďže uvedený poplatok z omeškania tvorí podľa § 121 ods.3 Občianskeho zákonníka príslušenstvo pohľadávky.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p., keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. Celkové trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 37,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.