

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2109010024
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Jurkovič
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2109010024.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Jurkoviča a sudcov JUDr. Tatiány Biednikovej a Vladimíra Vlčka v trestnej veci proti obžalovanej W. H. pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní krajského prokurátora a obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu v Trnave sp. zn. 4T/1/2009 zo dňa 12.4.2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.1.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie krajského prokurátora sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bola obžalovaná W. H. uznaná vinnou z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 31.08.2008 približne o 08.30 hod. v D. na C. ul. č. X, v prenajatom jednoizbovom byte č. XX na štvrtom poschodí, po predchádzajúcej slovnej hádke so svojim druhom C. Y., nar. XX.XX.XXXX, uchopila kuchynský nôž s dĺžkou čepele 20 cm a šírkou čepele 2,5 cm v najširšom mieste a veľkou intenzitou a prudkosťou ho vrazila svojmu druhovi do ľavej strany hrudníka, v dôsledku čoho mu spôsobila bodné poranenie hrudníka a brucha v dĺžke 18 cm s bodným kanálom prebiehajúcim zhora nadol, zľava doprava a spredu dozadu s porušením svalstva prednej steny hrudníka vľavo, prerezaním piateho rebra s porušením medzirebrového svalstva v štvrtom a piatom medzirebrí, s prebodnutím predného i zadného listu osrdcovníka, prebodnutím srdca v oblasti pravej komory, prebodnutím bránice, s ukončením bodného kanála v tkanive pečene, pričom v dôsledku týchto zranení sprevádzaných masívnym zakrvácaním do ľavej pohrudnicovej dutiny a známkami šoku na obličkách poškodený C. Y. krátko potom zomrel.

Za to ju odsúdil podľa § 145 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. a/,f/,i/,j/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 5 /päť/ rokov a súčasne uložil probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. uložil jej povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. uložil jej tiež ochranné ambulantné psychiatrické liečenie.

Podľa § 83 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. uložil aj trest zhabania veci a to kuchynského noža s drevenou rúčkou o celkovej dĺžke 33 cm a dĺžke čepele 23 cm.

Podľa § 83 ods. 3 Trestného zákona vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovanú k náhrade škody Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava vo výške 3.38 € a poškodenú M. C. vo výške 396,78 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal poškodenú M. C. so zvyškom nároku na náhradu škody na občianskoprávne konanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd ruší trestný rozkaz Okresného súdu Senica zo dňa 2.3.2012 sp. zn. 2T/31/12 právoplatného dňa 29.3.2012 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie krajský prokurátor a to v neprospech obžalovanej ohľadne výroku o treste. V písomných dôvodoch svojho odvolania poukázal na to, že aj keď na základe viacerých poľahčujúcich okolností a skutočností, že u obžalovanej boli podstatne znížené rozpoznávacie i ovládacie schopnosti, bolo namieste použitie ustanovenia § 39 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu, obžalovaná svojím konaním spôsobila nenapraviteľný následok a to smrť iného človeka, pričom sa tiež dopustila po vyhlásení prvého rozsudku v tejto veci ďalšieho trestného činu, za ktorý bola medzičasom odsúdená, z ktorého dôvodu pri správnej aplikácii zásad o ukladaní trestu mal byť obžalovanej uložený primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia a tiež aj ochranný dohľad.

Krajský súd na základe odvolania krajského prokurátora preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. a to zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste, a dospel k záveru, že odvolanie krajského prokurátora je nedôvodné.

Krajský súd sa v plnej miere stotožňuje so závermi súdu I. stupňa ohľadne úvah o druhu a výmery trestu, ktoré aplikoval na daný prípad. Súd I. stupňa pri úvahe o vyššie uvedených skutočnostiach správne zohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a možnosť jej nápravy.

Správne poukázal na to, že boli v danom prípade zistené významné poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. a/, písm. f/, písm. i/, písm. j/ Tr. zák., t.j., že skutok spáchala v ospravedliteľnom silnom citovom rozrušení, pod vplyvom hrozby zo strany poškodeného, spáchala trestný čin bez toho, že by boli celkom splnené podmienky nutnej obrany, pričom pred spáchaním trestného činu viedla riadny život.

Správne zohľadňoval tiež skutočnosť, že obžalovaná v čase spáchania skutku trpela vystupňovaním až patologickým afektom, čo je na úrovni duševnej choroby, v dôsledku duševne chorobného stavu boli u obžalovanej W. H. podstatne znížené schopnosti rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie, ktoré boli zachované iba v minimálnej miere. Z toho dôvodu bola namieste aplikácia ustanovenia § 39 písm. c/ Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, pričom vzhľadom na uloženie ochranného ambulantného psychiatrického liečenia nebol súd viazaný obmedzeniami uvedenými v § 39 ods. 3 Tr. zák.

V tomto smere uložený trest vo výmere 3 rokov, sa javí aj odvolaciemu súdu ako trest primeraný, a odklad výkonu tohto trestu na dlhšiu skúšobnú dobu zabezpečí náležite ako potreby individuálnej tak aj generálnej prevencie. Súd I. stupňa správne tento trest skombinoval tiež uložením dohľadu probačného a mediačného úradníka a uložením tiež ochranného ambulantného psychiatrického liečenia. Podľa názoru krajského súdu ani spáchanie prečinu menšieho podvodu, za ktorý bola obžalovaná odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/31/2012 zo dňa 2.3.2012 a bol jej uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, so skúšobnou dobou na 1 rok, nebolo tak závažnou skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ako to navrhol krajský prokurátor.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.