

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8C/19/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512202715  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512202715.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: F. X. F., Z. XX.XX.XXXX, K. B. D. Č. XXXX/XX, XXX XX B., zastúpeného Advokátskou kanceláriou LYSO & PARTNERS spol. s r.o., so sídlom Nám. sv. Michala 30/27, 920 01 Hlohovec, IČO: 36 862 347 proti odporkyni: P. F., Z. XX.XX.XXXX, K. B. A. E. XXXX/XX, X., zastúpenej JUDr. Milošom Papcunom, advokátom so sídlom Vajanského 5270/1A, 921 01 Piešťany, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e zmier medzi účastníkmi konania v nasledujúcom znení:

„Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania prikazuje súd do výlučného vlastníctva navrhovateľa:

- stavbu súp. č.: XXXX - rodinný dom nachádzajúcu sa v katastrálnom území obce B., postavenú na pozemku parc. č. XXX/X, zapísanú na LV č. XXXX pre k.ú. B.
- sporák zn. Gorenje
- hodnotu obchodného podielu F. X. F. na spoločnosti MEDIAMB, s.r.o. , K. Mahra 7/7882, Trnava 917 01, IČO: 36 658 235.

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania prikazuje súd do výlučného vlastníctva odporkyne:

- mikrovlnná rúra zn. ETA ,
- automatická práčka zn. ELUX,
- chladnička zn. Gorenje,
- nábytok z masívneho dreva,
- kuchynský riad.

Navrhovateľ sa z a v ä z u j e splatiť nesplatené záväzky:

- voči Štátnemu fondu rozvoja bývania vyplývajúci zo zmluvy o poskytnutí podpory č. XXX/XXX/XXXX zo dňa 07.06.2004.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni na vyrovnanie jej podielu z bezpodielového spoluvlastníctva sumu predstavujúcu 50.000,- eur na č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, a to do 15 dní odo dňa podania návrhu

na vklad na Okresnom úrade Piešťany, katastrálny odbor - záložné zmluvy záložného veriteľa VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 a záložcov F. X. F. a P. F. s predmetom zálohu nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. B., stavby rodinný dom, súpisné č. XXXX na parcele č. XXX/X a návrhu na zápis uznesenia Okresného súdu Piešťany spisová značka 8C/19/2012 zo dňa 14.01.2014.

V prípade, že záložné právo zriadené k nehnuteľnostiam zapísaným na Okresnom úrade Piešťany, katastrálny odbor, kat.úz. B., LV č. XXXX ako parc.č. č.XXX, XXX/X a domu č. XXXX postaveného na parc.č. XXX/X v prospech Štátneho fondu rozvoja bývania Bratislava na zabezpečenie úveru poskytnutého na základe Zmluvy o poskytnutí podpory č. XXX/XXX/XXXX z 7.6.2004, s vkladom povoleným sp.zn. V. účinným odo dňa 11.06.2004, nezaniklo medzičasom iným spôsobom, navrhovateľ sa zaväzuje v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti schváleného zmiernu požiadať záložného veriteľa Štátny fond rozvoja bývania Bratislava a záložcu o prevod záložného práva podľa zmluvy zo dňa 07.06.2004 so Štátnym fondom rozvoja bývania Bratislava a v prípade udelenia súhlasu záložného veriteľa a záložcu aj záložné právo previesť a to záložné právo z nehnuteľností zapísaných na Okresnom úrade Piešťany, katastrálny odbor, kat.úz. B., LV č. XXXX ako parc.č. č.XXX, XXX/X a domu č. XXXX postaveného na parc.č. XXX/X k úveru, s vkladom povoleným sp.zn. V. účinným odo dňa 11.06.2004 na nehnuteľnosť zapísanú na Okresnom úrade Piešťany, katastrálny odbor v LV č. XXXX, kat.úz. B., ako stavba - rodinný dom, súpisné číslo XXXX na parc.č. XXX/X v prospech Štátneho fondu rozvoja bývania, Bratislava. V prípade, ak záložný veriteľ do 90 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu odmietne udeliť súhlas k takémuto prevodu záložného práva, je navrhovateľ povinný požiadať záložného veriteľa Štátny fond rozvoja bývania Bratislava o predčasné splatenie úveru a úver aj predčasne splatiť.

Navrhovateľ sa z a v ä z u j e zaplatiť súdu súdny poplatok zo schváleného zmiernu (1% z hodnoty vypořadaneho bezpodieloveho spoluvlastnictva manželov).“

Súd v r a c i a navrhovateľovi časť zaplateneho súdneho poplatku vo výške 59,40 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2012 domáhal vypořadania bezpodieloveho spoluvlastnictva medzi účastníkmi konania. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 66,- eur.

Pred začiatkom pojednávania vo veci samej dňa 14.1.2014 navrhli účastníci, aby súd schválil zmier účastníkov tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Účastníci konania pred začatím pojednávania si zároveň ustálili masu bezpodieloveho spoluvlastnictva manželov (účastníkov konania).

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaneho v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatneho rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. b/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Podľa § 11 ods. 7 prvá veta zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90 % zo všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Po preskúmaní účastníkmi navrhnutého zmiernu a zistení, že tento nie je v rozpore s právnymi predpismi, súd zmier účastníkov schválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods.1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže sa konanie skončilo zmierom a v zmiernu nebolo o náhrade trov dojednané nič iné.

O vrátení súdneho poplatku vo výške 59,40 €, t.j. 90 % zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 66 €, rozhodol súd podľa § 11 ods. 6 a 7 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorý bude vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej súd schválil zmier, odvolanie nie je prípustné (§202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o vrátení súdneho poplatku je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci,

pretože nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)