

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114200359  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsik  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114200359.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o mal. F. B., N.. X.X.XXXX, A. K., K. XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka F. Q., N.. XX.X.XXXX, A. K., K. XX a otec T. B., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Alexander Farkašovský & JUDr. Ladislav Zátorský, Združenie advokátov, Nerudová 6, Košice o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Otec návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeného súdu dňa 10.1.2004 žiadal, aby predbežne zveril mal. F. B., N.. X.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. Súčasne, aby bola matka oprávnená stretávať sa s maloletou F.Á. B., N.. X.X.XXXX každú sobotu a nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti otca v jeho bydlisku.

Súčasne otec s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podal aj návrh vo veci samej ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu a to tak, že maloletú F. B., N.. X.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Matku zaviazal prispievať na výživu mal. F. B., N.. X.X.XXXX sumou 70 € mesačne, styk matky s dieťaťom neupravuje.

Konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 11P/4/2014.

Otec v návrhu uviedol, že s matkou mal. dieťaťa žil 13 rokov v spoločnej domácnosti v rodinnom dome matky v B. Č.. XX K. - Y.. Dňa 9.4.2011 sa narodila mal. F. B.. V knihe narodení matričného úradu Košice - Juh je zapísaný ako otec maloletého dieťaťa. Naposledy s matkou a dcérou bývali spoločne v dome jeho matky M. B. XX. V súčasnosti matka žije s mal. dieťaťom na ul. K. XX.

Matka mal. dieťaťa odišla pred tromi mesiacmi zo spoločnej domácnosti bývať aj s dcérou do bytu svojho nového priateľa na K. XX M. K.Š., kde spoločne bývajú aj v súčasnosti. Od odchodu matky mal. dieťaťa sa o dcéru starajú striedavo a to tak, že dcéra je asi 3 - 4 dni do týždňa u otca a následne u matky. Styk s mal. dcérou je mu zo strany matky umožnený bez problémov. Po dcéru si chodí k matke mal. dieťaťa a v prípade, že má byť dcéra u matky, matke donesie dcéru, pričom môže povedať, že dcéra je u neho viac ako u matky.

Mal. dieťa s matkou býva v jednoizbovom byte jej terajšieho priateľa. Otec býva v rodinnom dome matky, kde spolu predtým žili aj s matkou mal. dieťaťa a kde má vytvorené dieťa svoju vlastnú izbu. Čo sa týka výdavkov na mal. dcéru, tak výdavky za stravu hradí ten rodič, u ktorého sa v tom čase mal. dieťa nachádza a ostatné výdavky na oblečenie, hygienické potreby, lieky, aktivity hradí výlučne otec.

Matka mal. dieťaťa je na materskej dovolenke a jej príjem predstavuje rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Otec od 1.1.2014 začal podnikáť v spoločnosti s ručením obmedzeným, pričom dovtedy bol od roku 2004 živnostníkom a pracoval prevažne v zahraničí. K dnešnému dňu jeho príjem predstavuje sumu 600 € mesačne.

Matka mal. dieťaťa sa v súčasnosti lieči z alkoholizmu M. E. F. D. N. B. X M. K., avšak je v zlom psychickom stave, čo sa prejavilo nedávno, keď sa pokúsila skočiť z balkóna, v čom jej zabránil jej terajší priateľ. Aj táto udalosť ho presvedčila, že jej samovražedné sklony sa môžu opakovať a nie je vylúčené, že takéto konanie nenastane aj v budúcnosti a to ho definitívne priviedlo k podaniu návrhu, pretože má obavu o výchovu a starostlivosť maloletého dieťaťa.

Problémy s matkou mal. dieťaťa sa vyskytli aj v minulosti, v čase keď spolu žili v rodinnom dome jeho matky a keď mala problémy s alkoholizmom o čom svedčia čestné vyhlásenia jeho matky a sestry. Často krát bola pri dcére opitá, pričom v takom prípade sa o dcéru starala jeho matka alebo jeho sestra. Matka mal. dieťaťa nechávala dcéru u jeho sestry aj v prípadoch, keď si išla niečo vybaviť s tým, že sa po ňu vráti večer a stávalo sa, že prišla až na druhý deň na obed. Otec sa v tom čase nemohol o dcéru starať, pretože pracoval v zahraničí, pretože chcel finančne zabezpečiť dieťa a matku mal. dieťaťa a dieťa. Viackrát sa musel vrátiť z N. a to v dôsledku správania matky mal. dieťaťa, pričom bolo pravidelnosťou, že tá sa pri dcére opíjala. Vzhľadom k tomu, že matka mal. dieťaťa spolu s dcérou žili v dome spolu s jeho matkou, bratom a aj ich sestra ich pravidelne navštevovala, nemal obavu nechať dcéru s matkou a odísť pracovať do N., pretože vedel, že je pod dohľadom spomínaných osôb.

V súčasnosti sa situácia zmenila, keďže matka mal. dieťaťa sa spolu aj s ním odsťahovala k novému priateľovi a tak ani on a nikto z rodiny už nemôže na ňu dohliadať. Vzhľadom na zlý psychický stav matky dieťaťa a aj nedávne konanie, ktorým sa pokúsila skočiť z balkóna v čom je v poslednej chvíli zabránil priateľ, narástla jeho obava o mal. dcéru natoľko, že žiada, aby bola zverená do jeho osobnej starostlivosti.

S ohľadom na uvedené skutočnosti považuje za potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov nariadením predbežného opatrenia. V súvislosti so zlým psychickým stavom matky mal. dieťaťa ako aj s prihliadnutím na jej nedávne konanie, ktorým si za prítomnosti dcéry chcela siahnuť na život dôvodne sa obáva o starostlivosť a výchovu, psychický vývoj dcéry ako aj o bezpečnosť a to vzhľadom na nepredvídateľné správanie matky. Bez pochyb konštatuje, že takéto prostredie je pre vývoj dvaapoločného dieťaťa neprosievajúce, pričom je tu dôvodná obava, že dieťa by vyrastalo v stresujúcom prostredí, ak by dieťa bolo vo výhradnej starostlivosti matky. Zároveň sa domnieva, že už v súčasnosti existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo vzťahu k maloletej a v prípade nenariadenia predbežného opatrenia sa toto nebezpečenstvo zvýrazní. Dennodenná starostlivosť matky o dcéru by mohla narušiť jej vývoj, keďže z vyššie popísaného správania matky vyplýva obava, že matka dieťa opustí hoci aj na pár hodín, čo by znamenalo nebezpečenstvo ohrozenia života dcéry. Čo sa týka úpravy styku matky s mal. dcérou v rámci predbežného opatrenia navrhuje do času právoplatného rozhodnutia vo veci samej stretávanie sa matky s dieťaťom výhradne za jeho prítomnosti.

Z pripojeného rodného listu zapísaného v knihe narodení matričného úradu Košice - Juh vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom XXX je zapísaný dátum narodenia X.X.XXXX maloletej F. B.. Otec v rodnom liste zapísaný T. B., N.. XX.XX.XXXX a matka, F. Q., N.. XX.X.XXXX.

Z pripojeného čestného vyhlásenia zo dňa 7.1.2014 P. B. vyplýva, že táto čestne prehlasuje, že bola svedkom toho, že matka mal. dieťaťa bola pri vnučke viackrát opitá.

Z čestného prehlásenia zo dňa 7.1.2014 T. B. vyplýva, že v mesiaci október pracoval otec dieťaťa v N., jeho družka F. Q. nechávala ich dcéru s ňou s tým, že si ide niečo vybaviť a že sa vráti večer. Často sa stávalo, že sa vrátila až na druhý deň okolo obeda.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 75 ods. 1,2 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh podľa § 75a musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia sociálnych služieb, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené, a musí byť z neho zrejmé, že navrhovateľ sa domáha vydania predbežného opatrenia podľa § 75a. Návrh podľa odseku 9 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 76 ods. 1, písm.b/f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platnú právnu úpravu (§ 115 ods. 1 O.s.p. a contrario, § 75 ods. 7 O.s.p.) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu predbežného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by v konaní o nariadenie predbežného opatrenia bolo potrebné trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi predbežných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia „predbežné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi a že nariadením predbežného opatrenia nezískava jeden z účastníkov silnejšie postavenie, nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne a hlavne predbežne upravuje určitý okruh vzťahov.

Po preskúmaní podaného návrhu otcom dospel súd k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože doposiaľ zistené skutočnosti nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu vo forme nariadenia predbežného opatrenia a odovzdanie maloletej F. do osobnej starostlivosti otca. Súd zdôrazňuje, že Zákon o rodine (ustanovenie § 28) a taktiež Dohovor o právach dieťaťa (článok 18 ods. 1) vychádzajú zo zásady, že rodičovské práva a povinnosti majú v rovnakom rozsahu obaja rodičia, a teda aj právo zabezpečovať starostlivosť o zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Základným zmyslom starostlivosti rodičov pritom musí byť záujem dieťaťa. Súd je teda názoru, že na rozhodnutie o predbežnom zverení maloletého do starostlivosti otca nie je postačujúca tá skutočnosť, že matka sa úspešne lieči z alkoholizmu príp. sa pokúsila vyskočiť z balkóna. Nič totiž nenasvedčuje tomu, že by maloletej, o ktorej starostlivosť sa striedajú obaja rodičia, hrozila akákoľvek ujma na fyzickom či psychickom zdraví alebo bol narušený jeho priaznivý vývoj. Z listinných dôkazov, ktoré otec priložil k svojmu návrhu žiadna takáto skutočnosť nevyplýva. Z predložených čestných prehlásení vyplýva, že v čase neprítomnosti matky a otca (ktorý sa zdržiaval v zahraničí), pomáhali so starostlivosťou o dieťa matka, stará matka dieťaťa a sestra otca. Podrobné skúmanie vzťahov medzi účastníkmi však presahuje rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia. Ďalej zdôrazňuje, že v konaní o nariadenie predbežného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie, preto sa opodstatnenosťou skutočností uvádzaných otcom bude zaoberať v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie vo veci samej.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.