

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227781
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112227781.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi M. V.U., G.. XX. XX. XXXX, K. K. K., T. XXXX/XX, E.. Č.. K. XX, L., K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária Svidník, ul. Sov.hrdinov 163/66, o zaplatenie 469,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 220,44 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 77,03 Eur od 06. 05. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 78,04 Eur od 06. 06. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 62,87 Eur od 06. 07. 2010 až do zaplatenia, zo sumy 2,50 Eur od 06. 08. 2010 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, na účet navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, Z.: XXXXXXXXXXXX.

Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 14,-- Eur trov konania a 48,99 Eur trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 08. 11. 2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 469,39 Eur s príslušenstvom z titulu nezaplatených úhrad za využívanie služieb poskytovaných navrhovateľom, resp. jeho právnym predchodcom.

Odporca sa k návrhu nevyjadril a vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že s návrhom navrhovateľa súhlasí a pohľadávku je ochotný uhradiť.

Navrhovateľ vo svojom návrhu spolu s predloženým písomným vyjadrením uviedol, že odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že si nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Z tohto dôvodu bola jeho SIM karta

vypojená z prevádzky, čím odporca porušil povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby postupne splatil svoj záväzok, ktorému zodpovedá protizáväzok navrhovateľa zabezpečiť mu mobilný telefón za zľavnenú cenu, pričom štandardná cena v čase uzavretia zmluvy bola 159,-- Eur. Zmluvná pokuta v danom prípade predstavuje škodu v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta má okrem satisfakčnej funkcie aj preventívnu funkciu a je v zmysle právnych predpisov primeraná.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06. 12. 2011, Zmluvou o pripojení zo dňa XX. XX. XXXX vrátane Dodatku k tejto zmluve zo dňa 15. 12. 2009, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. Zároveň súd vykonal dokazovanie cenníkom mobilných telefónov, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, pričom bol zistený tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení dňa 15. 12. 2009, pričom na základe takejto zmluvy bolo odporcovi priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX v programe PODLA SEBA 1(3000), na základe ktorej bol odporcovi odpredaný mobilný telefón L. C. H. XGB za kúpnu cenu 1,-- Eur. Zároveň účastníci v tomto dodatku si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 je právnym nástupcom T-Mobile Slovensko, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a tento uzatvoril ako postupca dňa 06. 12. 2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok s navrhovateľom ako postupníkom, ktorou postúpila svoje peňažné pohľadávky voči dlžníkovi špecifikované v prílohách zmluvy vrátane pohľadávky voči odporcovi (zmluva registrovaná na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. Spr 266/2012).

Dňa 15. 12. 2009 bola medzi účastníkmi uzatvorená Zmluva o pripojení podľa § 43 a nasledujúce zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej pôvodný veriteľ sa zaviazal poskytnúť odporcovi služby verejnej telefónnej siete v programe PODLA SEBA 1(3000). Zároveň sa navrhovateľ zaviazal prediť odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie za cenu 1,-- Eur. Odporca sa zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb, uhradiť kúpnu cenu mobilného telefónu a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti právneho predchodcu navrhovateľa a platným cenníkom služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur. Právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05. 05. 2010 sumu 77,03 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05. 06. 2010 sumu vo výške 78,04 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05. 07. 2010 sumu 62,87 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 05. 08. 2010 sumu 2,50 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 03. 05. 2011 sumu 248,95 Eur.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa bodu 3 dodatku k zmluve o pripojení, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka uvedené v bode 1 písmeno b) alebo v bode 2 tohto dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm.a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Podľa § 544 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej vzniklo poskytovateľovi služieb povinnosť poskytovať odporcovi zvolené služby pri využívaní verejnej telefónnej siete a odporcovi ako užívateľovi vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytnutých služieb vyúčtované navrhovateľom vo forme daňového dokladu a to faktúry podľa článku 7 bod 3 všeobecných podmienok. Pre prípad porušenia zmluvných povinností medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté právo na uplatnenie si zmluvnej pokuty.

Súd na základe uvedené potom konštatuje, že odporca neuhradil včas platby spočívajúce vo fakturovaných službách, ktoré mu poskytol navrhovateľ, preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a zaviazal odporcu na jej zaplatenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur zamietol ako nedôvodný a to z toho dôvodu, že už v minulosti v konaniach pred súdom bola vyhlásená podmienka ohľadne zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto súd takémuto návrhu vyhovieť nemohol. Najmä sa jedná o rozhodnutia Okresného súdu Bardejov pod č. k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod č. k. 16Co/32/2012 zo dňa 15. 03. 2012, Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 13C/125/2012, Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 12C/33/2013 tak, ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR.

Súd taktiež konštatuje, že v danej veci odporca vo svojej výpovedi okrem toho, že uznal pohľadávku voči navrhovateľovi čo do výšky aj základu, vyjadril sa v tom zmysle, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu v tomto konaní. V tejto súvislosti súd konštatuje, že potom procesným úkonom vedľajšieho účastníka na strane odporcu nemohol priznať právnu účinnosť vzhľadom k tomu, že nie je prípustné, aby takýto vedľajší účastník vstúpil do konania bez súhlasu toho účastníka, na ktorého strane má vystupovať.

Zároveň uvádza, že z tohto dôvodu, ale aj z dôvodu, že vedľajší účastník vo svojom vyjadrení poukazuje len na rozhodnutia vnútroštátnych resp. medzinárodných súdov, ktoré sú vo všeobecnosti známe, mu súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania navrhovateľa v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu jednej polovice, v ktorej bol úspešný v tomto konaní, pričom trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 28,-- Eur, t. j. priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 14,-- Eur a trovy právneho zastúpenia, ktoré pozostávali z dvoch úkonov právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia a podanie na súd týkajúce sa veci samej, žaloba, každý úkon po 33,20 Eur, spolu 66,40 Eur + 2 x paušálna náhrada vo výške 7,63 Eur, spolu teda 15,26 Eur, pričom celkovo trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 81,66 Eur, spolu s DPH vo výške 97,99 Eur. Z tohto nároku navrhovateľa priznal súd trovy právneho zastúpenia v rozsahu jednej polovice, t. j. 48,99 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému

rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.