

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/523/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813210994  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813210994.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému B. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, o zaplatenie 108,49 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 108,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 27. 07. 2012 do zaplatenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 108,49 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 27. 07. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 06. 12. 2010 Zmluvu o pripojení č. A5352492, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a dňa 06. 12. 2010 Zmluvu o pripojení č. A5352519, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. Zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný

telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Huawei E1752 USB modem a to vo výške 71,00 Eur a zn. Samsung E1150 vo výške 44,40 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedené zmluvné pokuty mali ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvné pokuty mali byť podľa vyjadrení žalobcu preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania boli tiež v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Žalovaný si bol podľa tvrdení žalobcu v zmysle Dodatkov vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatkov, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobru dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia).

Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 23,49 Eur vyfakturovaných v období od 03/2012 do 05/2012.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12. 07. 2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote.

Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval úplnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 23,49 Eur a čiastočnou úhradou náhrady škody vo výške 6,51 Eur.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27. 07. 2012.

Z hore uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 108,49 Eur, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje z titulu náhrady škody, všetko s úrokmi z omeškania.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o pripojení č. A5352492 uzavretou medzi účastníkmi dňa 06. 12. 2010, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A5352492 zo dňa 06. 12. 2010, Zmluvou o pripojení č. A5352519 uzavretou medzi účastníkmi dňa 14. 12. 2010, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A5352519 zo dňa 14. 12. 2010, prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve zo dňa 06. 11. 2009, pokusom o pokonávku zo dňa 12. 07. 2012, dokladom o doručení pokusu o pokonávku žalovanému dňa 17.07.2012, faktúrami: č. 5157233851, č. 5157269534, č. 5160643225, č. 5160679624, č. 5164137938, č. 5164137457, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté zmluvy o pripojení, ktoré žalovaný uzatváral ako fyzická osoba, preto súd tieto zmluvy posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľské zmluvy. Žalovaný po doručení pokusu o pokonávku uhradil cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie od 2012/03 do 2012/05 celkovo v sume 23,49 Eur ako aj čiastočne sumu náhradu škody vo výške 6,51 Eur.

Po oboznámení sa s obsahom zmlúv o pripojení a jej dodatkami, súd dospel k záveru, že žaloba ohľadom sumy 108,49 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Žalobca nepreukázal, že by mu žalovaný spôsobil škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatku k zmluvám o pripojení nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by sa účastníci zmluvy dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaný mal splatiť tak, ako to uvádza žalobca. V zmluvách uzavretých medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu telekomunikačného zariadenia zn. Huawei E1752 USB modem a to vo výške 9,00 Eur, a zn. Samsung E1150 a to vo výške 0,98 Eur za ktorú cenu predmetný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie žalovanému predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia z titulu náhrady škody. Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie 108,49 Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody v celom rozsahu zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo

bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Neúspešnému žalobcovi nevzniklo právo na náhradu trov konania a úspešný žalovaný si trovy konania neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.