

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15C/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623200822
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623200822.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: U. V., narodená XX.XX.XXXX, bytom O. Z. XXXX/XX, XXX XX O., proti žalovanému: Vlastníci bytov a nebytových priestorov, Farská Lúka 1598, vchody 58, 60, 62, 64, 986 01 Filákov v zast. správcom Môj dom, s.r.o., Rúbanisko III/2, 984 01 Lučenec, IČO: 46 913 661, o neúplnom podaní žalobcu, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie U. V., narodenej XX.XX.XXXX, bytom O. Z. XXXX/XX, XXX XX O., ktoré bolo Okresnému súdu Lučenec doručené dňa 06.03.2023, doplnené podaním zo dňa 06.04.2023.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 06.03.2023 doručené podanie žalobcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou). Po prvotnom preskúmaní uvedeného podania súd dospel k záveru, že podanie žalobcu je neúplné, nakoľko neobsahuje úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. zrozumiteľne a určito opísané skutočnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, teda skutkový dej. Zároveň vo výroku III. uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 16C/9/2023-96 zo dňa 21.02.2023 bola uložená povinnosť v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia podať žalobu voči žalovanému 1/, predmetom ktorej bude určenie, že žalovaný 1/ nie je oprávnený na výkon zákonného záložného práva k bytu uvedenému v I. výroku tohto rozhodnutia na základe označených pohľadávok. Tiež v odôvodnení v bode 17. uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 16C/9/2023-96 zo dňa 21.02.2023 súd uvádza, že vzhľadom na to, že ide o spor zo zákonného záložného práva, ktoré trvá počas existencie zálohu (§15 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov), je žalobca v žalobe povinný vymedziť, pre ktoré pohľadávky žalovaného 1/ nie je možné zákonné záložné právo vykonať. V podaní žalobcu zároveň chýbal žalobný návrh (petit), t.j. čoho sa domáha - navrhovaný výrok rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorý žiada, aby súd vyhlásil.

2. Preto súd uznesením č. k. 15C/13/2023-48 zo dňa 16.03.2023 vyzval žalobcu na odstránenie väd podania v zmysle výroku I. uznesenia, zároveň poučil žalobcu, že ak svoje podanie v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia neopraví a nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietne. Vzhľadom na zložitosť veci súd doplnil poučenie, v zmysle ktorého navrhol žalobcovi, aby pri oprave a doplnení neúplného podania požiadal o poskytnutie právnej služby advokáta, resp. ak sa nachádza v hmotnej núdzi a má nedostatok finančných prostriedkov, môže využiť bezplatnú právnu pomoc (www.centrumpravnejpomoci.sk).

3. Žalobcovi bolo uznesenie riadne doručené na adresu uvedenú v podaní, na ktorej adrese uznesenie žalobca osobne prevzal dňa 28.03.2023. Žalobca svoje podanie v stanovenej 10-dňovej lehote doplnil.

4. V doplnení podania žalobca opätovne opísal skutkový dej, doplnil niektoré chýbajúce skutočnosti, správne označil žalobu, avšak napriek výzve súdu, v doplnení podania opätovne neuviedol žalobný návrh, teda neuviedol navrhovaný výrok rozhodnutia súdu vo veci samej, ktorý žiada, aby súd vyhlásil, pričom tento navrhovaný výrok rozhodnutia musí byť určitý, jasný, zrozumiteľný a musí spĺňať podmienky vykonateľnosti.

5. Podľa § 127 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP; ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP; v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP; ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 129 ods. 4 CSP; ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Podľa § 132 ods. 1 CSP; v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z citovaných ustanovení zákona. Popri všeobecných náležitostiach musia byť kumulatívne splnené aj ďalšie náležitosti, ak tieto ukladá osobitné ustanovenie. V prípade, ak žaloba neobsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, možno hovoriť o vadách žaloby, a teda o tzv. neúplnom podaní (napr. v podaní je potrebné uviesť ktorej veci sa týka § 127 písm. c) CSP, čo sa ním sleduje § 127 písm. d) CSP, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh § 132 ods. CSP). O neurčitej žalobe potom možno hovoriť vtedy, ak samotná žaloba vzbudzuje či už pochybnosť o predmete konania, o právnych následkoch konania (výsledku sporu, teda toho, čoho sa žalobca podanou žalobou domáha) alebo o identifikácii sporových strán. Za neurčitú tak možno považovať žalobu, ktorá neobsahuje úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, z ktorých nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha a z akého právneho dôvodu, ako aj podanie, z ktorého nie je zrejmé, čo žalobca chce podaním dosiahnuť, teda ako by mal súd v spore rozhodnúť vo veci samej (žalobný návrh).

12. Súd dospel k záveru, že podanie žalobcu neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. V zmysle uznesenia súdu, ktorým bol žalobca vyzvaný na opravu a doplnenie svojho podania, mal žalobca uviesť okrem iného čo podaním sleduje, t.j. žalobný návrh. Ide o podstatnú časť podania, nakoľko pri absencii uvedenej náležitosti súd nevie určiť, čoho sa žalobca domáha a nie je zrejmá ani jeho predstava o tom, ako by mal súd o veci rozhodnúť. Súd nemôže rozhodnúť vo veci bez toho, aby vedel, čo mieni žalobca podanou žalobou dosiahnuť, nakoľko nemôže prekročiť žalobcom uplatnený nárok, a preto musí byť tento určito, jasne a zrozumiteľne v žalobe uvedený. Zároveň žalobný návrh nesmie trpieť vadou nevykonateľnosti. Bez uvedenia žalobného návrhu súd v konaní nevie pokračovať. Žalobca bol poučený, že ak svoje podanie v stanovenej lehote a neopraví a nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Zároveň bol poučený, aby pre zložitost' veci pri odstraňovaní vytýkaných väd podania požiadal o právnu pomoc advokáta alebo Centrum právnej pomoci. Napriek výzve na odstránenie väd podania, žalobca najpodstatnejšiu vytkanú vadu podania (absencia žalobného návrhu) neodstránil. Keďže ide o vadu, pre ktorú nie je možné v konaní ďalej pokračovať, súd podanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 129 ods. 4 CSP; ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.