

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813203353
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813203353.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: ERASMUS LEGAL, s.r.o., advokátska kancelária, proti žalovanému: I. H., nar. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XXX, XXX XX U. W. M., o zaplatenie 1.062,02,-eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 582,02,-eur a trovy konania na súdnom poplatku v sume 63,50,-eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 165,69,-eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa pôvodne podaným návrhom domáhal rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť sumu 1062,02,-eur a trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 01.04.2008 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 3804002793 (ďalej len „Úverová zmluva“) a súčasne Zmluvu o revolvingovom úvere I. (ďalej len „ Úverová zmluva I.“) a Zmluvu o revolvingovom úvere II. (ďalej len „ Úverova zmluva II.“). Uzatvorením zmluvy sa žalovaný zaviazal poskytnutý uver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka.

Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/330/2012.

Súd vykonal dokazovanie uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 9C/330/2012 zo dňa 24.01.2013, kópiami poštových poukážok a zistil tento skutkový stav:

Právny zástupca žalobcu v písomnom podaní zo dňa 10.01.2014 uviedol, že žalovaný podaní doručeným súdu uznal svoj dlh a žiadal o splátkový kalendár, pretože svoj dlh nevie uhradiť jednorazovo. Ďalej uviedol, že žalovaný neuviedol žiadnu skutočnosť na svoju obranu, ktorá by akýmkoľvek spôsobom spochybňovala žalobcom uplatnený nárok, práve naopak, svoj dlh chce žalovaný v splátkach, o ktoré žiadal žalobcu. Nakoľko zo strany žalovaného došlo po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu k úhradám, zobral žalobca návrh v prevyšujúcej časti späť a navrhoval, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom na základe uznania nároku.

V podaní zo dňa 29.11.2013 žalovaný uviedol, že za rok 2013 svoj dlh splácal mesačnými splátkami, čo doložil kópiami dokladov o splácaní. Ďalej uviedol, že dlh uznáva a chce ho splatiť v celom rozsahu mesačnými splátkami.

Vedľajší účastník podaním zo dňa 30.04.2013 oznámil vstup do konania na strane žalovaného.

V § 497 Obchodného zákonníka sa uvádza, že zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná (§ 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

V zmysle § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy

poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Vedľajší účastník podaním zo dňa 23.11.2013 oznámil, že vystupuje z konania.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá úverová zmluva, v zmysle ktorej žalobca poskytol žalovanému úver v dohodnutej výške. Žalovaný si túto svoju povinnosť neplnil a preto sa stal celý zostatok čerpaného úveru splatným, pričom splatnosť nastala ku dňu 27.08.2010, ako vyplýva z priloženého splátkového kalendára a tiež z výzvy na splatenie celého úveru priloženej k návrhu na začatie konania.

Keďže žalovaný nárok žalobcu v plnom rozsahu uznal, súd vyhotovil tento rozsudok bez podrobného odôvodnenia a uviedol v ňom v zmysle § 157 ods. 4 O.s.p. najmä predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých vo veci rozhodol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal plný úspech v danej veci proti žalovanému, súd mu preto priznal náhradu trov konania.

Pri hodnote peňažnej pohľadávky - tarifnej hodnote 1.062,02,-eur, odmena za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) sumu 61,41,-eur. Suma 165,69,-eur trov právneho zastúpenia pozostáva z odmeny za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a písomné vyjadrenie na súd vo veci samej podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky spolu v sume 122,82 eur, z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. za rok 2012 vo výške 7,63 eur a 20% DPH. Zároveň súd priznal žalovanému trovy konania vo výške 165,69 eur na súdnom poplatku.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.