

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/387/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313218102
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313218102.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletej U. J., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V. za účasti rodičov Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Š. XXXX, zast. JUDr. Jankou Vasilovou, advokátkou, Kudlovská 1, Humenné a Ľ. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, zast. JUDr. Antonom Wagnerom, advokátom, Kudlovská 1, P.O.Box 24, Humenné o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia o zákaz styku otca s maloletou takto

rozhodol:

Návrh matky na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletej sa svojím návrhom domáhala, aby súd zakázal otcovi styk s maloletou U. J., nar. X.X.XXXX a to do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu manželstva. Vo svojom návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedla, že Okresný súd Humenné rozsudkom č.k. 10P 88/2013 zo dňa 4.6.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 10CoP 14/2013 zo dňa 25.9.2013 rozhodol o úprave styku otca s maloletou tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletou v období od 1.3. do 30.10. každý párnny víkend v sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod. a v období od 1.11. do 28.0 v sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. a v nedeľu od 14.00 hod. do 16.00 hod.

Maloletá U. sa narodila predčasne, pričom medzi maloletou a matkou je vytvorená pozitívna citová väzba. Maloletá vzhľadom na svoj vek má prirodzenú potrebu byť v blízkosti v matky. V cudzom prostredí reaguje silným plačom, je bojzlivá, rozrušená a utíši sa až v náručí matky. Aj keď sa otec pokúšal maloletú utíšiť bez prítomnosti matky nepodarilo sa mu to, čo potvrdil aj sám otec, ktorý uviedol, že nemá výhrady voči tomu, aby bol styk upravený za prítomnosti matky, pretože je si vedomý toho, že maloletá ho dobre nepozná a je naviazaná na matku. Preto sa matka vždy zdržiava v blízkosti maloletej v čase realizácie styku, aj keď je úprava styku bez jej prítomnosti. Pri návšteve maloletej dňa 31.11.2013, počas toho, keď maloletá spala, oznámil matke, že s ňou chce ísť autom, pričom nemal pre dieťa žiadne veci a ani autosedačku. Maloletá sa zobudila a na otca reagovala plačom. Otec namiesto toho, aby maloletú utíšil tak, nadával matke, nedovolil sa jej priblížiť k maloletej, čo u maloletej ešte viac vystupňovalo napätie a táto silno plakala. Večer potom veľmi ťažko zaspávala, vyskytli sa u nej problémy s jedením, čo sa odrazilo aj na váhe. V dôsledku toho na neurologickom vyšetrení dňa 3.12.2013 detská neurologička T. T. K. doporučila stabilné rodinné prostredie pre maloletú.

Otec maloletej vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 8.1.2013 uviedol, že návrh matky považuje za účelový a neopodstatnený a preto ho navrhol zamietnuť. Matka maloletej sa už pol roka po narodení maloletej snaží zabrániť styku otca s maloletej. Nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a z jej strany tak dochádza k traumatizovaniu dieťaťa tým, že buď mu neumožní styk s maloletou alebo v jednom prípade nechala odovzdanie dieťaťa natáčať kamerou, inokedy ho sledovala aj so svojím

otcom a to všetko je okorenené aj nadávkami a vyhrážkami rodinných príslušníkom matky. Preto na každé stretnutie s maloletou si so sebou berie aj tretiu osobu. Matka maloletej chce pri každom styku navodiť takú situáciu, aby bola maloletá plačlivá, aby ju mohla sama utišovať a navodiť zdanie, že iba ona sa môže o maloletú postarať. Taktiež sa nestotožňuje s tvrdením lekárky T. K., pretože maloletá aj pri vyšetreniach dňa 25.2.2013, 5.4.2013, 18.7.2013 plakala. Z toho vyplýva, že maloletá pri lekáreke plakala aj za prítomnosti matky a teda to nedosvedčuje, že zdravotný stav maloletej sa zhoršuje pri stretnutiach s otcom. Otec má záujem o maloletú, aj keď zámerom matky je odstaviť otca z výchovného procesu maloletej. Za prvý polrok svojho života bola maloletá na neho zvyknutá, smiala sa na neho a vôbec nebola bojzlivá tak ako to uvádza matka v návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Podľa názoru otca má matka veľký podiel viny na zdravotnom stave maloletej a jej citovom rozporení, pretože za posledný kalendárny rok matky štyrikrát zmenila bydlisko, takže maloletá nemá vytvorené stabilné rodinné prostredie a aj to môže byť jedným z dôvodov, prečo je pri styku s inými ľuďmi bojzlivá. Matka nedodržiava súdne rozhodnutie ohľadom úpravy styku. Pri stretnutí dňa 19.3.2013 trvala návšteva hodinu, maloletá ho poznala, smiala sa, ale potom ju matka zobrala, pretože fúka. Dňa 6.4.2013 sa styk neuskutočnil, pretože maloletá bola chorá, išlo o bežnú chorobu. Dňa 17.5.2013 mal otec maloletú hodinu na prechádzke, ktorú maloletá prespala. Dňa 4.6.2013 návšteva trvala niekoľko sekúnd, matka mu maloletú hodila do náručia, tá sa rozplakala, preto si matka zobrala. Dňa 20.7.2013 matka umožnila styk s maloletou približne pol hodinu, potom si ju vzala, že maloletá plače, čo nebola pravda. dňa 2.10.2013 mal maloletú dve hodiny, počas ktorých boli v cukrárni, a keď vyšli von, tak ho matka natáčala na kameru, dcéru strčila do kočíka a tá sa rozplakala. Dňa 3.10.2013 trvala návšteva jednu hodinu, kedy dcéru kočíkoval, tá sa zobudila, matka si ju vzala a viac ju otec nevidel. Dňa 17.10.2013 matka neumožnila styk s maloletou bez uvedenia dôvodu. Dňa 17.10.2013 trvala návšteva maloletej asi tri minúty a skončila po vyhrážkach matkinej rodiny. Dňa 2.11.2013 sa styk s maloletou neuskutočnil, pretože navrhovateľka uviedla, že maloletá je chorá. dňa 30.11.2013 bol počas styku s maloletou, ktorá spala, fyzicky napadnutý otcom matky, čo oznámil aj n na polícii. dňa 28.12.2013 sa styk s maloletou neuskutočnil, pretože matka sa v mieste bydliska nezdržovala a nebrala telefón. Otec sa chce podieľať na výchove maloletej, pričom matka nerešpektuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie. Navrhuje zákaz styku ako neodôvodnený zamietnuť, pretože by navyše vážne ohrozilo už aj tak krehké puto medzi otcom a dcérou.

Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 13.1.2014 uviedol, že bol vykonaný pohovor s matkou, ktorá uviedla, že otec sa s maloletou stretáva len za jej prítomnosti. Matka uviedla, že maloletá otca dobre nepozná, keď ho videla, tak plakala a odmietala ísť k nemu. Matka spočiatku nemala výhrady voči tomu, aby sa dcéra v neskoršom veku s otcom stretávala, ale len za podmienky, že maloletá s ním bude chcieť ostať sama. Matka naďalej trvá na tom, aby bol styk s maloletou zakázaný, pretože otec svojim neadekvátnym správaním sa voči matke traumatizuje maloletú. Otec sa s kolíznym opatrovníkom kontaktoval telefonicky, pretože pracuje v Anglicku a tvrdenia matky popiera. Podľa tvrdenia otca má vytvorený s maloletou dobrý vzťah a návrh matky na predbežný zákaz styku navrhuje zamietnuť. Kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol, že s rodinou nebolo možné pracovať, pretože otec má trvalý pobyt v okrese Lučenec a okrem toho pracuje v Anglicku. Zároveň uviedol, že pri rozhodovaní o zákaze styku, je potrebné brať do úvahy, že zákaz styku je vážnym zásahom do práv dieťaťa na stretávanie sa s oboma rodičmi ako aj do rodičovských práv otca.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenia, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75, ods 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje sa ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania. V danom prípade sa matka maloletej domáha, aby súd predbežne zakázal styk otca s maloletou s odôvodnením, podľa vyjadrenia lekára maloletá potrebuje stabilné rodinné prostredie, maloletá je citovo viazaná na matku a v styku s cudzími ľuďmi je bojzlivá a plače. Ani otec pri stretnutiach s ňou ju nevie utíšiť a preto matka ostáva vždy v blízkosti, aby mohla maloletú utíšiť. Otec s návrhom matky nesúhlasil. Napriek tomu, že má právo stretávať sa maloletou bez prítomnosti matky, matka je stále v blízkosti. Svojím správaním traumatizuje maloletú a nedodržiava súdom stanovenú úpravu styku, kedy otec nie je s maloletou súdom určený čas, ale niekedy je to len hodina, pol hodina, alebo mu matka maloletú vôbec nedá. Matka je stále v blízkosti maloletej a keď tá začne plakať, tak si ju hneď berie. Pri realizácii styku dňa 30.11.2013 bol napadnutý otcom matky, v čase keď maloletá pokojne spala v kočiari a po zobudení bola kľudná do doby, kým ku nej nepríbehla navrhovateľka a nezačala nadávať otcovi a kričať na maloletú. Tieto skutočnosti oznámil aj na políciu. Podľa názoru otca ho chce matka úplne odstaviť od maloletej. On sa však chce na výchove maloletej podieľať.

Kolízny opatrovník uviedol, že nemá žiadne objektívne zistené informácie, že by bol ohrozený psychický, fyzický a sociálny vývin maloletej. Zároveň poukázal na to, že je potrebné brať úvahy, že zákaz styku je vážnym zásahom do práv dieťaťa na stretávanie sa s oboma rodičmi, ako aj zásah do rodičovských práv otca.

Súd sa stotožňuje s názorom kolízneho opatrovníka, že zákaz styku je vážnym zásahom jednak do práv dieťaťa na oboch rodičov a jednak zásahom do rodičovských práv otca. Z predložených vyjadrení vyplýva, že matka nerešpektuje rozhodnutie súdu a napriek skutočnosti, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou bez jej prítomnosti, vždy sa nachádza v blízkosti maloletej a keď táto začne plakať, hneď je pri nej a vlastne neumožní otcovi maloletej, aby si so vzniknutou situáciou ako rodič poradil. Neboli zistené žiadne skutočnosti, že by bola maloletá ohrozená na zdraví alebo živote tým, že sa stretáva so svojim otcom. Súd má za to, že k traumatizovaniu dieťaťa dochádza pri neprímernej vzájomnej komunikácii oboch rodičov v blízkosti maloletého dieťaťa, ktoré vycíti negatívny vzťah medzi nimi a reaguje na ich neprímerané správanie sa plačom. Matka sa navyše domnieva, že iba ona jediná dokáže maloletú utíšiť, a preto je stále v jej blízkosti a nedá otcovi maloletej šancu, aby si s maloletou vytvoril samostatný vzťah a taktiež spôsob, ako maloletú v prípade, že plače, utíšiť. Súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by mal styk otca s maloletou zakázať. Podľa názoru súdu sú príčinou rozrušenia maloletej samotní rodičia, ktorí sa k sebe navzájom nevedia správať s náležitou úctou a odstupom a svojím vzájomným správaním sa maloletú traumatizujú. Matka by si mala uvedomiť, že otec má rovnaké práva a povinnosti ako ona a taktiež aj rovnakú zodpovednosť za maloletú v čase keď sa realizuje úprava styku a mala by ponechať otcovi priestor na to, aby sa s maloletou zblížil, aby našiel spôsob ako reagovať na jej plač, ako ju utíšiť. Súd sa domnieva, že pokiaľ rodičia nie sú schopní spracovať samostatne rozpad svojho manželstva, nemali by svoje negatívne emócie riešiť prostredníctvom maloletého dieťaťa, ale prípadne vyhľadať pomoc psychológa. V danom prípade súd nepovažuje zákaz styku za odôvodnený. Takýto zásah by mohol vážne narušiť vzťahy medzi otcom a maloletou a pokiaľ by došlo k rozhodnutiu o úprave styku, mohlo by dôjsť k odcudzeniu otca a maloletej, pričom vybudovanie si nového vzťahu by mohlo trvať dlhšiu dobu. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.