

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/113/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913207000  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913207000.4

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická č. 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária Korytár s.r.o., IČO: 47 243 279, so sídlom Sladovnícka 13, 917 01 Trnava, proti odporcovi: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. L. č. XXX, okres J., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom J. Kráľa č. 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 231,92 eur s príslušenstvom,

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplatených súdnych poplatkov vo výške 21,20 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 55,46 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, Advokátska kancelária Korytár s.r.o., a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 26,30 eur, a súčasne upravuje Daňový úrad Trnava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 26,30 eur.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2013 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 231,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,026 % denne zo sumy 198,50 eur od 20.08.2013 až do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 09.09.2013, tunajšiemu súdu doručeným dňa 11.09.2013, oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS prostredníctvom svojho právneho zástupcu vstup do konania v postavení vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Elektronickým podaním bez zaručeného elektronického podpisu doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.01.2014 (písomne doplneným dňa 10.01.2014) zobrať navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporca dňa 17.12.2013, t.j. po podaní návrhu na začatie konania uhradil navrhovateľovi žalovanú sumu a súčasne mu zaplatil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 55,46 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý zobral prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý svojím správaním zaviniť zastavenie konania (t.j. odporca po podaní návrhu na začatie konania uhradil navrhovateľovi celú žalovanú sumu, ako aj trovy konania, čím v celom rozsahu odpadol dôvod sporu). Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplatených súdnych poplatkov vo výške 21,20 eur (uvedená suma predstavuje časť súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 6,70 eur, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov nevracia a zo súdneho poplatku vo výške 14,50 eur za vyhotovenie rovnopisov návrhu na začatie konania s prílohami v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 9C/113/2013-23 zo dňa 14.11.2013), ako aj z trov právneho zastúpenia vo výške 55,46 eur, ktoré boli priznané v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhláška“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnenému zástupcovi navrhovateľa odmena vo výške 19,92 eur (§ 10 ods. 1 Vyhlášky), potom za 2 úkony právnych služieb celkovo 39,84 eur (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania). V súlade s § 16 ods. 3 Vyhlášky prislúcha právnenému zástupcovi navrhovateľa náhrada hotových výdavkov tzv. režijných paušálov k dvom úkonom právnej služby vo výške 2 x 7,81 eur, t.j. spolu 15,62 eur. Na doplnenie súd poukazuje na to, že pokiaľ ide o trovy konania, sumu rovnajúcu sa trovám konania odporca podľa vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa už navrhovateľovi uhradil.

Súd v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Z.z. rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania zaplateného vo výške 16,50 eur, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o jedno %, najmenej však o sumu 6,70 eur. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zaplatil predmetný súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur duplicitne, a to dňa 14.11.2013 a dňa 22.11.2013 (obidve úhrady boli vo výške 16,50 eur), pričom prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním zo dňa 02.12.2013 požiadal o vrátenie súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi v celkovej výške 26,30 eur (uvedená suma predstavuje súčet zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania kráteného o sumu 6,70 eur, t.j. sumy 9,80 eur a sumy 16,50 eur, ktorá predstavuje duplicitne zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.)