

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9C/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612212702  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2612212702.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Kristínou Valkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. K. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou O. N., tajomníčkou Okresného súdu Senica, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom Seberínho 9, Bratislava, o zaplatenie 276,04 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 146,04 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 146,04 € od 6.5.2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka dojednaná v Zmluve o pripojení č. A0976031 zo dňa 17.9.2003 v spojitosti s Dodatkom zo dňa 5.11.2009 uvedená v článku 4, bod 3 dodatku týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 130,- € je neprijateľná.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Senica pod sp. zn. XXRo XXX/XXXX-XX zo dňa 1.2.2013.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 14.11.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.12.2012 domáhal zaplatenia sumy 276,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 6.5.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril. Zdržiava sa na neznámom mieste, preto mu súd na ochranu jeho záujmov v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovil opatrovníčku O. N., súdnu tajomníčku Okresného súdu Senica.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, opatrovnícky odporcovi vedľajšieho účastníka. Doručenie boli vykázané riadne, neúčast'

ospravedlnil iba navrhovateľ, ktorý požiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. F. zo dňa 17.9.2003, Dodatkom k tejto Zmluve o pripojení č. F. zo dňa 5.11.2009, Pokusom o pokonávku zo dňa 21.4.2011, faktúrami č. 8044601508, č. 8045146994, č. 2103972031, č. 2104030501, č. 2107534687, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné zmluvné podmienky“), oznámením Združenia na podporu práv spotrebiteľov o vstupe do súdneho konania a vyjadrením vo veci a zistil tento stav veci:

Súd mal zo Zmluvy o pripojení č. F., preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 17.9.2003 túto zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ zapožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a odporca v zmysle tejto zmluvy získal užívateľský program „Paušál 60.“

Súd mal z Dodatku k zmluve o pripojení č. F. zo dňa 5.11.2008 preukázané, že počas doby platnosti tohto dodatku má odporca nárok na poskytnutie benefitu „Bonusové minúty a SMS k programom Volania svojim a Volania do všetkých sietí“ na služby využívané prostredníctvom pridelenej SIM karty. V zmysle Článku 4, bod 1 Dodatku k Zmluve sa odporca zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu najmenej 15 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku k Zmluve a po celú túto dobu bez prerušenia využívať služby navrhovateľa. Tiež sa zaviazal, že neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti Zmluvy o pripojení pred uplynutím dojednanej doby z dôvodu nesplnenia alebo porušenia niektorej zo zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v Zmluve o pripojení a v Dodatku k Zmluve. Pre prípad porušenia zmluvných povinností sa účastníci konania dohodli v zmysle Článku 4, bod 3 Dodatku k Zmluve, že navrhovateľ má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 130,- €.

Súd mal z Pokusu o pokonávku preukázané, že navrhovateľ dňa 21.4.2011 upozornil odporcu, že má u nich pohľadávku celkovo vo výške 146,04 € z titulu neuhradených faktúr (za zúčtovacie obdobie 2010/12 vo výške 47,79 €, za obdobie 2011/01 vo výške 53,60 €, za obdobie 2011/02 vo výške 40,67 € a za obdobie 2011/03 vo výške 3,98 €). V zmysle dodatku k zmluve je odporca zároveň povinný za porušenie zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 130,- € a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy.

Súd mal z faktúry č. 8044601508 vyhotovenej dňa 29.12.2010, splatnej dňa 12.1.2011 preukázané, že bola odporcovi za služby poskytnuté navrhovateľom vyúčtovaná suma 47,79 €, faktúrou č. 8045146994 vyhotovenou dňa 27.1.2011, splatnou dňa 10.2.2011 suma 53,60 €, faktúrou č. 2104030501 vyhotovenou dňa 2.3.2011, splatnou dňa 16.3.2011 suma 39,34 €. Faktúrou č. 2103972031 vyhotovenou dňa 2.3.2011, splatnou dňa 16.3.2011 bola odporcovi vyúčtovaná suma 1,33 € ako poplatok za upomienku a faktúrou č. 2107534687 vyhotovenou dňa 29.3.2011, splatnou dňa 12.4.2011 suma 3,98 € ako poplatok za odpojenie.

Súd mal z Oznámenia Združenia na podporu práv spotrebiteľov o vstupe do súdneho konania a vyjadrenia vo veci zo dňa 20.3.2013 preukázané, že občianske združenie má záujem na zaručení ochrany práv spotrebiteľov ako je to i v tomto prípade a preto vstúpil do tohto konania. Navrhovateľ si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči odporcovi zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti v zmysle § 53 a nasl. OZ. Táto podmienka je upravená v prípadne uzatvorenom dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ poskytuje svojim zákazníkom rôzne benefity. Podmienky vzniku práva na zaplatenie zmluvnej pokuty sú vopred formuláravo upravené, mení sa jedine výška. Navrhuje súdu, aby pristúpil k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si jeho povinností a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu.

Zmluva o pripojení zo dňa 17.9.2003, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je uzavretá podľa ustanovení § 43 a nasledujúcich Zákona č. 195/2000 Z.z. a Dodatku k tejto zmluve zo dňa 5.11.2008, ktorým bola predmetná zmluva upravená, bol uzavretý podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Keďže navrhovateľ uzavrel zmluvu a dodatok k nej ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak. Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení, „ďalej len Zákon o el. komunikáciách“), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) Zákona o el. komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 a ods. 2 Zákona o el. komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3, písm. c) Zákona o el. komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b) Zákona o el. komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 5, písm. e) Zákona o el. komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia

upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu podania návrhu), ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V danom prípade bola uzatvorená medzi účastníkmi zmluvy spotrebiteľská zmluva, ktorá podlieha právnomu režimu ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 276,04 € s príslušenstvom bol podaný dôvodne len sčasti.

Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané, že účastníci konania platne uzavreli zmluvu, ktorá je svojim charakterom zmluvou spotrebiteľskou a ako taká nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, tzv. neprijateľné podmienky. Navrhovateľ svoje povinnosti zo Zmluvy o pripojení a jej Dodatku plnil, poskytol odporcovi SIM kartu s telefónnym číslom XXXXXXXXXX, benefit vo forme Bonusových minút a SMS k programom Volania svojim a Volania do všetkých sietí a umožnil mu využívať svoje telekomunikačné služby. Odporca si však neplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čím

mu voči navrhovateľovi vznikol dlh za poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej sume 146,04 €. Súd má za to, že nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb je odôvodnený a je v súlade so zákonom. Odporca využíval služby navrhovateľa, avšak za poskytnuté služby nezaplatil dohodnutú cenu, a preto v tejto časti súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 146,04 € aj s príslušnými úrokmi z omeškania, ktoré boli uplatnené v súlade s príslušným vykonávacím predpisom.

Nesúlad so zákonom však súd videl v dohodnutej zmluvnej pokute, resp. v zmluvných podmienkach týkajúcich sa zmluvnej pokuty tak, ako boli dojednané. Ako vyplýva zo zmluvy o pripojení, odporca je povinný zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu v prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti, pričom o aké zmluvné povinnosti sa jedná, je v zmluve vymedzené len demonštratívne. Zmluvná pokuta je stanovená paušálnou sumou a nemení sa bez ohľadu na to, či spotrebiteľ nezaplatil mobilnému operátorovi žiadnu platbu, alebo či si plnil svoje povinnosti riadne a včas po väčšiu časť doby viazanosti. V jednom i druhom prípade je spotrebiteľ vždy povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Podľa názoru súdu, zmluvná pokuta tak, ako bola medzi účastníkmi dohodnutá, teda bez závislosti jej výšky od doby riadneho a včasného plnenia si povinností odporcu (ako aj každého iného spotrebiteľa) a bez možnosti spotrebiteľa jej výšku ovplyvniť (zmluvy formulárového typu) spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, súd takúto zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, pričom táto je zo zákona neplatná. Keďže dojednanie o zmluvnej pokute považuje súd za absolútne neplatné, nebolo potom možné navrhovateľovi uplatnenú zmluvnú pokutu priznať, pretože na základe absolútne neplatného dojednania nie je možné priznať žiadne plnenie. Súd preto návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 130,- € s príslušenstvom zamietol. Zmluvnú podmienku, ktoré súd považuje za neplatnú, zároveň uviedol priamo vo výroku rozhodnutia v súlade s ustanovením § 153 ods. 4 O.s.p.

Pri svojom rozhodovaní súd zohľadnil aj tú skutočnosť, že v obdobnom prípade (čo do podmienok uloženia zmluvnej pokuty) rozhodoval už iný súd v rámci Slovenskej republiky, konkrétne Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 17C 159/2010 - 39 zo dňa 23.2.2011, pričom návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty bol zamietnutý. Prvostupňové rozhodnutie bolo následne potvrdené Krajským súdom v Prešove rozsudkom č.k. 15Co/52/2011 - 60 zo dňa 19.10.2011. Skutočnosť, že určitá zmluvná podmienka (v danom prípade dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty) bola v inom konaní právoplatne vyhlásená za neprijateľnú znamená, že navrhovateľ ju má zo zákona zakázanú a musí si ju upraviť, ak ju chce používať. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka.

Súd má za to, že by bolo v príkrom rozpore s princípom právnej istoty, aby súdy v rámci jednej republiky v obdobných veciach rozhodovali rôzne, a aj z toho dôvodu v zmysle zhora uvedeného, za použitia ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka, nebolo možné návrhu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty spolu s jej príslušenstvom vyhovieť.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej

banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) bola ku dňu 6.5.2011 vo výške 1,25 %.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnene aj úrok z omeškania, a preto súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne, čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 6.5.2011, a to od 6.5.2011 až do zaplatenia, nakoľko v zmysle pokusu o pokonávku zo dňa 5.5.2011 bol odporca navrhovateľom vyzvaný zaplatiť žalovanú sumu najneskôr do 5.5.2011, takže dňom 6.5.2011 sa odporca dostal s plnením evidentne do omeškania.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd vo veci vydal dňa 1.2.2013 platobný rozkaz č.k. 10Ro/250/2012-24, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa odporca zdržiava na neznámom mieste, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože tak navrhovateľ ako i odporca mali vo veci úspech len čiastočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny

oprávnený zákon; ak ide o výkon rozhodnutia.