

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/423/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613233850
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613233850.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci mal. I. E., F.. XX.X.XXXX, bytom u mal. matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ú. H., J. R. I. S. J. F. R., pracovisko G., dieťa rodičov, matky mal. C. E., F.. XX.X.XXXX, T. S., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Z. S. a otca neuvedeného, za účasti rodičov mal. matky, P. U.Q., F.. XX.X.XXXX, T. S. a Z. E., F.. XX.X.XXXX, toho času Ú.J. F. R. Q. Z. J. T. T. - P. v konaní o zmenu poručníka takto

rozhodol:

Mení sa rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 25.4.2013 a to tak, že sa uvoľňuje z funkcie poručníka pre mal. I. E., F.. XX.X.XXXX starý Otec Z. E. F.. XX.X.XXXX a do funkcie poručníčky pre maloletého I. E. sa ustanovuje P. U., F.. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná o mal. I. E. F.. XX.X.XXXX osobne sa starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Ustanovená poručníčka je povinná každých 6 mesiacov podávať súdu správu o maloletom I. E. a o nakladaní s jeho majetkom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka, stará matka maloletého I. sa svojim návrhom zo dňa 20.11.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2013 domáhala, aby ju súd ustanovil maloletému I. za poručníka, ktorý sa bude osobne o maloletého starať v zmysle § 56 ods. 2 Zákona o rodine.

Uvedený návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. XP/XX/XXXX zo dňa 10.12.2012 bol maloletému za poručníka ustanovený jej druh, Z. E.. Tento rozsudok bol zmenený rozsudkom OS v Spišskej Novej Vsi č.k. XXP/XX/XXXX dňa 25.4.2013. Jej druh sa opakovane dostal do výkonu trestu a preto nemôže riadne vykonávať funkciu poručníka. Ich dcéra, C. E., F.. XX.X.XXXX je ešte maloletá. Nemá ani 16 rokov. V marci očakáva narodenia už druhého dieťaťa. Nemá ukončenú povinnú školskú dochádzku. Maloletý vnuk I. spolu s dcérou žijú v jej domácnosti. Vnuk primerane prispieva, rastie a vyvíja sa. Vzhľadom k tomu, že dcéra je ešte žiačkou ZŠ, o maloleté dieťa sa aj osobne starajú a zabezpečujú mu všetky potreby. Osobne po nástupe druhá do výkonu trestu prevzala všetku starostlivosť o vnuka.

Súd predvolal na pojednávanie navrhovateľku - starú matku, maloletú matku, doterajšieho poručníka - starého otca, kolízneho opatrovníka mal. matky a kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa. Doterajší poručník sa pojednávania nezúčastnil a ani nežiadal o zabezpečenie svojej eskorty a svoju osobnú účasť na pojednávaní a tak súd napokon konal a aj rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky - starej matky, maloletej matky, poverených zamestnancov oboch kolíznych opatrovníkov, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi na základe čoho zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľka vo svojej výpovedi zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že jej dcéra toho času má 15. rokov. Býva s ňou v spoločnej domácnosti. Návrh na zmenu poručníka podala preto, lebo jej druh I. E., ktorý bol doterajším poručníkom mal. vnuka, je vo výkone trestu, kde má byť až do 20.2.2014 a nemôže teda vykonávať funkciu poručníka pre vnuka. Ona vie čítať aj písať. Mal. Adam nemá žiaden majetok.

Maloletá matka s návrhom súhlasila. uviedla, že toho času je už opätovne tehotná a druhé dieťa by sa jej malo narodiť v marci tohto roku. Toho času má prerušené štúdium, kvôli tomu, že sa starala o mal. I. a aj kvôli tomu, že má rizikové tehotenstvo.

S. Š. ako poverený zamestnanec obce S. - kolízneho opatrovníka maloletej matky uviedol, že obec súhlasí so zmenou poručníctva u mal. I.. Podľa jeho vyjadrenia navrhovateľka sa aktívne zapája do aktívnych prác a vo vzťahu k jej osobe obec nevedie žiadne priestupkové konania a dá sa povedať, že menovaná v obci požíva dobrú povesť.

Poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa vo výpovedi poukázala na to, že mal. matka ešte nedovŕšila 16 rokov a ani nie je spôsobilá na právne úkony, takže je potrebné návrhu starej matky vyhovieť.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 10.12.2012 bol ustanovený mal. I. E., F. XX.X.XXXX za poručníka starý otec Z. E., F. XX.X.XXXX, T. S. XXX, ktorý bol oprávnený a povinný dieťa zastupovať a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa mu poskytuje.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 25.4.2013 bol vyššie uvedený rozsudok zmenený tak, že ustanovený poručník starý otec sa stal oprávneným a povinným o mal. I. osobne starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. XT/XX/XXXX-XX zo dňa 7.3.2013 bol starý otec maloletého uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d./ T.z., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého sa zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 28.8.2013 sa vyslovilo, že starý otec maloletého sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom tunajšieho súdu sp.zn. XT/XXX/XXXX z 19.10.2011 neosvedčil, a trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov sa vykoná. Na výkon tohto trestu bol menovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa správy Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody z č.l. 149 spisu sp.zn. 1T/23/2013 menovaný výkon trestu nastúpil dňa 20.9.2013.

Z lustrácie ZVJS vyplynulo, že starý otec maloletého, je toho času naďalej v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, kde vykonáva trest odňatia slobody s dátumom pravdepodobného ukončenia dňa 20.2.2014.

Podľa správy ÚPSVaR z 9.1.2014 z prešetrenia pomerov u mal, I. vyplynulo, že stará matka sa osobne stará o mal. Adama .Maloletá matka pokračuje v štúdiu a je žiačkou Základnej školy . V marci očakáva narodenie druhého dieťaťa.

Podľa § 59 ods. 1 Zákona o rodine, poručníctvo zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou poručníka,
- d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený,
- e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29),
- f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

Podľa § 59 ods. 3 Zákona o rodine, súd odvolá poručníka z funkcie, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje svoje povinnosti alebo zneužíva svoje práva vyplývajúce z poručníctva.

Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 57 ods. 2 Zákona o rodine, za poručníka maloletého dieťaťa možno ustanoviť aj manželov.

Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. (§ 28 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine, medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že doterajší poručník maloletého dieťaťa- starý otec toho času si neplní riadne výkon svojich poručníckych povinností, obsahom ktorých je aj osobná starostlivosť o maloletého I., nakoľko starý otec vykonáva trest odňatia slobody v príslušnom Ústave na výkon trestu odňatia slobody. Matka maloletého vzhľadom na svoj vek ešte nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a vzhľadom na to, že toho času má ešte len 15 rokov nespĺňa ani podmienky na priznanie rodičovských práv vo vzťahu k osobnej starostlivosti u mal. Adama. Otcovstvo k mal. dieťaťu naďalej nie je určené. Vzhľadom na uvedené bolo preto potrebné doterajšieho poručníka- starého otca maloletého odvolať a teda uvoľniť z funkcie poručníka pre maloletého I. a do tejto funkcie ustanoviť inú vhodnú osobu. Za takúto súd považoval starú matku maloletého dieťaťa, ktorá spolu s mal. matkou a jej mal. synom I. žije v spoločnej domácnosti, mal. vnukovi zabezpečujú osobnú starostlivosť a v jej osobe súd nenašiel v súčasnosti také prekážky, ktoré by jej bránili vo výkone uvedenej funkcie. Preto súd rozhodol, tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.