

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/248/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712205715
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712205715.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 34 575 951, zastúpený splnomocnencom: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovanej Z. S., nar. XX.X.XXXX, V. XXXX/XX, XXX XX B., štátny občan SR, t.č.: N. XXX, XXX XX K. o zaplatenie sumy 57,62 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi plnenia priznané rozsudkom Okresného súdu Skalica, č.k. 1C/248/2012 - 73 zo dňa 21.februára 2013 a náhradu trov odvolacieho konania splnomocnencovi žalobcu a to trovy právneho zastúpenia v sume 29,29 eur a iné trovy v sume 16,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou súde dňa 10.8.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 57,62 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 33,90 eur od 16.5.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd rozsudkom zo dňa 21.2.2013 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 57,62 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 33,90 eur od 16.5.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania splnomocnencovi žalobcu a to trovy právneho zastúpenia v sume 58,16 eur a iné trovy v sume 16,50 eur, s tým, že súd povolil žalovanej zaplatenie priznaných súm v mesačných splátkach po 15 eur splatných vždy do posledného dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, počínajú mesiacom marec 2013 pod následkom straty výhody splátok.

Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 24Co/185/2013-89 zo dňa 9. júla 2013 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa zročnosti priznanej pohľadávky zrušil a v zrušenom rozsahu vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa odôvodnenia rozhodnutia uhradenie priznanej pohľadávky v splátkach nenavrhol žalobca možnosť uhradiť dlh v splátkach v priebehu konania požiadala žalovaná, ktorá však nepredložila žiaden doklad preukazujúci jej osobné, majetkové a zárobné pomery, súd nevykonal žiadne dokazovanie na zistenie, či sú v danom prípade splnené podmienky, aby určil, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach, pričom preskúmané rozhodnutie v tejto časti ničím právne ani vecne nijako neodôvodnil.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom žalovanej, správami Sociálnej poisťovne, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Senica, Okresného riaditeľstva policajného zboru v Skalici a zistil tento skutkový stav veci:

Podľa správy ÚPSVaR Senica žalovaná je poberateľkou dávky a príspevkov pomoci v hmotnej núdzi od 1.4.2004 doteraz. Nie je a ani nebola poberateľkou štátnych sociálnych dávok. Dávka v hmotnej núdzi je vyplácaná v sume 62,50 eur mesačne.

Podľa správy Sociálnej poisťovne žalovaná nie je evidovaná v databáze poistencov, nepoberá dávky v nezamestnanosti, nenachádza sa v evidencii poberateľov dôchodku.

Výsluchom žalovanej mal súd preukázané, že je naďalej nezamestnaná a poberá dávky v hmotnej núdzi 62,50 eur mesačne. Iný príjem nemá. Má záujem pohľadávku žalobcu zaplatiť v celom rozsahu a chce ju mať vyrovnanú čo najskôr. Pohľadávku zaplatí v tomto mesiaci po výplate sociálnej dávky v celom rozsahu a preto nežiadala o povolenie zaplataenia v splátkach.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania v časti zrušeného rozhodnutia zo dňa 21.2.2013 uložil žalovanej zaplatiť priznané plnenie prvším rozhodnutím žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., keď úspešný žalobca navrhol priznať náhradu trov odvolacieho konania, ktoré predstavujú náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle Vyhl. č. 655/2004 Z.z. za jeden úkon právnej služby v sume po 19,92 eur

(podanie odvolania), jeden krát režijný paušál po 9,37 eur všetko spolu s 20% DHP, spolu v sume 29,29 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).