

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/178/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010649
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8713010649.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Vladimíra Hrica a prísediacich Lýdie Palušákovskej a Anny Šmálikovej, v trestnej veci proti obvinenému Š. S., na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. januára 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16. decembra 2013, pod sp. zn. 1 Pv 665/13, na Okresnej prokuratúre v Poprade,

a potvrdzuje:

Obvinený:

Š. S., rod. Baláž, nar. XX.XX.XXXX Y. K. S., Česká republika, trvalo bytom K. J., prechodne bytom a adresa na doručovanie písomnosti V., I. XX, nezamestnaný,

je vinný

zločinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,

pretože

v presne nezistený deň v mesiaci júl 2011 požiadal svoju matku H. O., nar. XX.XX.XXXX, O. K. J. Č.. X, R. V., o pomoc pri vybavovaní úveru, kde mala vystupovať ako ručiteľ, nakoľko potreboval vyplatiť predchádzajúci úver poskytnutý mu spoločnosťou INFINANCE CREDIT s.r.o. Trenčín a zároveň jej uviedol, že na tento účel je potrebné overiť jej podpis na úverovej zmluve, s čím ona súhlasila, a preto dňa 25.07.2011 na Mestskom úrade v Poprade podpísala listiny, ktoré jej on predložil so slovami, že sa jedná o podklady k úveru, avšak H. O. v skutočnosti predložil na podpísanie kúpnu zmluvu, v zmysle ktorej ako predávajúca odpredáva kupujúcemu Q. S., nar. XX.XX.XXXX, I. O. V., I. XXXX/XX nehnuteľnosti, a to pozemok KN C parcela č. 818 o výmere 132 m² - zastavaná plochy a nádvoria, pozemok KN C parcela č. 819 o výmere 512 m² - zastavané plochy a nádvoria a stavbu - rodinný dom súpisné číslo X, postavený na parcele č. XXX, všetky nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. K. J., R. K. J., v katastri nehnuteľnosti Správy katastra Poprad a to za kúpnu cenu 100.000,- €, pričom H. O. uvedenú kúpnu zmluvu na základe dôvery voči nemu podpísala bez toho, aby prečítala jej obsah, následne kupujúci Q. S. vyplatil za neho zostatok úveru spoločnosti INFINANCE CREDIT s.r.o. Trenčín a po vystavení kvitancie, bol vykonaný vklad do katastra nehnuteľnosti na základe vyššie uvedenej kúpnej zmluvy a zvyšok kúpnej ceny on použil na vyplatenie svojich ďalších dlhov, kde o prevode uvedených nehnuteľností sa H. O. dozvedela až v mesiaci máj 2013, čím takto svojim konaním uviedol poškodenú H. O., nar. XX.XX.XXXX, O. K. J. Č.. X, R. V. do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 80.000,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody o výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú H. O., K.. XX.XX.XXXX, I. O. K. J. Č.. X, R. V. s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvineného podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

- 1) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.
- 2) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.
- 3) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.
- 4) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.
- 5) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.
- 6) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol: áno.
- 7) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákona ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.
- 8) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol: áno.

9) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

4

4T/178/2013

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.