

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010978  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Biedniková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2512010978.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiany Biednikovej a sudcov JUDr. Ľuboša Jurkoviča a Vladimíra Vlčka v trestnej veci obžalovaného F. S. , pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 11.12.2013 sp. zn. 2T/157/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.1.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného F. S., nar. X.X.XXXX, sa zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného F. S. o prepustenie z väzby na slobodu.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v podstate tým, že vo veci bol síce vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného podľa § 173 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne, tento rozsudok doposiaľ právoplatný nie je.

Poukázal na osobu obžalovaného, ktorý doposiaľ súdne trestaný nebol, bol opakovane prejednávaný pre priestupok prevažne na úseku dopravy, avšak nie je zamestnaný, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti a nie je ani poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Obžalovaný sám uviedol, že je užívateľom marihuany ako aj pervitínu. V rámci vykonanej domovej prehliadky boli u obžalovaného nájdené veci slúžiace práve na konzumáciu pervitínu a marihuany.

Okresný súd ďalej poukázal aj na množstvo zaistenej omamnej látky a preto vo vzťahu k tejto skutočnosti i vyššie uvedeným skutočnostiam dospel k záveru, že aj v súčasnom štádiu trestného konania trvá u obžalovaného dôvodná obava, že v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu, by mohol v páchaní trestnej činnosti obdobného charakteru pokračovať.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný, ktorú bližšie písomne neodôvodnil

Krajský súd z podnetu riadne a včas podanej sťažnosti obžalovaným preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu si krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu osvojil v celom rozsahu ako zodpovedajúce stavu veci a zákonu a v podrobnostiach naň poukazuje.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozhodnutia citoval príslušné zákonné ustanovenia vzťahujúce sa k rozhodnutiu o väzbe a citoval i rozhodnutie okresného súdu, ktorým bol obžalovaný vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že lehota väzby u neho začala dňom 4.6.2012 o 01.55 hod.

Ako na to poukázal okresný súd v napadnutom uznesení, aj krajský súd dospel k záveru, že u obžalovaného je aj naďalej daný dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obavu z konania uvedeného v tomto ustanovení možno u obžalovaného vyvodiť najmä s poukazom na charakter trestnej

činnosti, jej rozsah, tú skutočnosť, že obžalovaný sám uviedol, že je užívateľom marihuany i pervitínu i to, že je nezamestnaný, nemá žiadny zdroj príjmov a nie je ani poberateľom žiadnej dávky.

Na existencii väzobného dôvodu v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nič nemení ani tá skutočnosť, že obžalovaný bol uznaný za vinného podľa § 173 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., teda nie v zmysle § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., tak ako bolo jeho konanie posúdené obžalobou. Ako už bolo vyššie uvedené rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného dňa 11.12.2013 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia v žiadnom smere, sťažnosť obžalovaného F. S. zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.