

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/107/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713201181  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713201181.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, so sídlom Štefánikova 718, 905 01 Senica, IČO: 00 223 093, zastúpený advokátom: JUDr. Miroslav Mečíř, so sídlom Štefánikova 718, 905 01 Senica, proti odporkyni: G. N., U.. XX.X.XXXX, R. N.. V. XXXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 336,46 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 336,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,80 eur, zmluvnú pokutu vo výške 36,58 eur a náhradu trov konania vo výške 22 eur, a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa je odporkyňa p o v i n - n á zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 172,81 eur, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na súde dňa 21.2.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie nedoplatku za obdobie od 1.7.2012 do 30.11.2012 v sume 336,46 €, úrok z omeškania 8,80 eur, zmluvnú pokutu vo výške 36,58 eur a náhradu trov konania titulom uzavretej Zmluvy o výkone správy. Predžalobná upomienka o zaplatenie nedoplatku bola odporkyni zaslaná dňa 17.1.2013. Odporkyňa napriek upozorneniu nedoplatok neuhradila.

Súd vo veci vydal dňa 26.2.2013 platobný rozkaz pod č. k. 2Ro/75/2013- 20, proti ktorému podala odporkyňa včas odpor. Odporkyňa odpor odôvodnila tým, že je nezamestnaná a nemá na základné potreby. V roku 2010, keď sa zamestnala začala splácať dlh na bytovom družstve. Bytové družstvo jej dalo podpísať splátkový kalendár od augusta, ona však začala splácať už od júna, pričom dokladá prefotený šek a potvrdenie z učtárne, že jej začali peniaze strháť od júla. Viac krát žiadala bytové družstvo o nápravu, žiaľ nedostala odpoveď kde sú peniaze zaplatené za 2 mesiace. Zaplatila 40 eur, žiaľ než došli na bytové družstvo bolo to menej. Podaným odporom sa platobný rozkaz zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ sa k odporu vyjadril tak, že uviedol, že ohľadom splátkových kalendárov s odporkyňou boli od roku 2010 spísané 4 uznania dlhu na splácanie jej nedoplatku. Ani jedno uznanie dlhu nebolo úplne dosplácané a to z dôvodu buď nedoplatku z vyúčtovania záloh, kedy bolo spísané nové uznanie dlhu alebo z dôvodu, že odporkyňa dané uznanie dlhu nesplácala pravidelne. Všetky úhrady nájomného, ktoré odporkyňa uhradila a sú spomínané v odpore, sú na OSBD Senica zaúčtované. Vo veci úhrady 40,- eur, ktoré odporkyňa uvádza v odpore, jej bol dňa 8.8.2012 zaslaný list spolu s príjmovým pokladničným dokladom, v ktorom jej bolo vysvetlené, že nakoľko sumu 40,- eur uhradila nie na účet OSBD Senica, ale

na poštovú poukážku na meno zamestnanca OSBD, uvedená suma musela byť vložená do pokladne OSBD Senica s poplatkom 0,50 eur. Čo sa týka nedoplatku, ktorý má odporkyňa voči OSBD, ku dňu 30.4.2013 činí spolu s vyúčtovaním za rok 2012 už sumu 987,92 eur a príslušenstvo, nakoľko odporkyňa v súčasnej dobe vôbec neplatí mesačné predpisy úhrad a ani nespláca nedoplatok. Nakoľko odporkyňa tvrdí, že s ňou OSBD nekomunikuje v prílohe vyjadrenie navrhovateľ zaslal odpoveď na list zo dňa 7.3.2013, kde jej bolo všetko vysvetlené. Na základe uvedeného trval navrhovateľ na návrhu v celom rozsahu.

Odporkyňa sa na pojednávanie v danej veci bez ospravedlnenia nedostavila i keď bola riadne predvolaná, súd preto vec prejednal aj v jej neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa predžalobnou upomienkou, sumárnou analýzou platieb, zmluvou o výkone správy, oznámením o zmenách, spisom Okresného súdu Skalica 5C/140/2008, oznámením Sociálnej poisťovne a ostatný spisový materiál.

Odporkyňa je vlastníčkou 2-izbového bytu č. XX v E., N.. V. XXXX/XX, kde OSBD Senica vykonáva správu na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 11.12.2007.

Podľa článku II. zmluvy o výkone správy zo dňa 11.12.2007 predmetom zmluvy je komplexné zabezpečenie výkonu správy domu, ktorou je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a) prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva bytového domu na ul. V. súpisné č. XXXX v E. postavenom na pozemku parcelné číslo XXX, XXX, XXX/X, XXX, XXX, XXX, XXX/X v katastrálnom území E. zapísanom na LV č. XXXX vydanom Správou katastra v E., b) služby a plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v dome, c) vedenie účtu domu v banke, d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov, e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome, f) ďalšie dojednané činnosti.

V zmysle čl. VII. ods.2, písm. a, ods.3, Zmluvy o výkone správy uzavretej dňa 11.12.2007 vlastníci bytov a nebytových priestorov sú povinní v súlade so zmluvou o výkone správy poukazovať na účet vlastníka domu mesačne vopred preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv najneskôr do 25. dňa príslušného mesiaca v roku. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome tak, aby boli pokryté predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí, spoločných zariadení domu a spoločných nebytových priestorov domu, príslušenstva a pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Za porušenie povinností a omeškanie s platením preddavkov uvedených v bode 2 si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,25% z dlžnej sumy za každý deň omeškania a úrok z omeškania v zmysle § 517 OZ.

Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 1.1.2012 mal súd preukázané, že predpis výšky mesačného preddavku za plnenia bol určený vo výške 112,38 eur, predpis zálohy do fondu opráv bol stanovený vo výške 35,78 eura predpis za vodomery bol vo výške 0,66 eur. Celkovo tak mesačný predpis preddavkov bol vo výške 148,82 eur.

Z prehľadu úhrad súd zistil, že v období od 1.7.2012 do 30.11.2012 bolo odporkyňi predpísaných 5 mesačných úhrad vo výške 148,82 eur teda celkom v sume 744,10 eur. V uvedenom období odporkyňa uhradila 2 x sumu vo výške 148,82 eur, sumu 110 eur a sumu 39,50 eur. Suma 39,50 eur bola započítaná na nedoplatok z predchádzajúceho obdobia.

Z listu navrhovateľa označeného ako predžalobná upomienka - posledný pokus o zmier zo dňa 16.1.2013 súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporkyňi, že za obdobie od 1.7.2012 do 30.11.2012 sú na byte odporkyne pohľadávky, ktoré pozostávajú z plnenia spojeného s užívaním bytu a služieb s tým

spojených vo výške 336,46 eur, z poplatku/úroku z omeškania za oneskorené platby vo výške 36,58 eur a zmluvná pokuta vo výške 36,58 eur. Na základe toho navrhovateľ vyzval odporkyňu k úhrade uvedených pohľadávok v lehote do 25.1.2012.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 31.5.2013 súd zistil, že výška dôchodku odporkyne po odpočítaní zrážok je vo výške 204,13 eur.

Z poštovej poukážky súd zistil, že dňa 14.6.2010 odporkyňa uhradila sumu 175,05 eur na účet navrhovateľa. Z potvrdenia Mesta E. súd zistil, že na účet XXXXXXXXXX/XXXX boli poukázané nasledovné finančné prostriedky: 07/2010 - 03/2011 á 175,05 eur, 04/2011- 06/2011 á 178,05 eur, 07/2011-08/2011 á 193,05 eur, 09/2011- 10/2011 á 194,20 eur.

Právny zástupca navrhovateľa pri výsluchu dňa 10.9.2013 uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu. Od podania žaloby nebola uhradená zo strany odporkyne žiadna suma. Ku dnešnému dňu je dlh odporkyne okolo 1.800 eur. Na súde uplatnená pohľadávka sa týka obdobia od 01.07.2012 do 30.11.2012 a pozostáva z neuhradeného nájomného za tri mesiace, pričom predpis za jeden mes. je 148,82 eur. Odporkyňa neuhradila v plnej výške nájomné v júli za august vo výške 148,82 eur za september uhradila vo výške 110 eur takže neuhradených zostalo 38,82 eur a v októbri 2012 odporkyňa neuhradila plnú výšku nájomného na mesiac november. Odporkyňa je vlastníčkou bytu č. bytu XX na ul. V. XXXX/XX H. E. a navrhovateľ vykonáva správu domu na základe Zmluvy o výkone správy. Predpis výšky nájomného bol určený na obdobie r. 2012 už pri podpise Zmluvy a to v r. 2010 a výška tohto nájomného sa nemenila. Odporkyňa na predchádzajúcom pojednávaní uvádzala, že navrhovateľ nezaúčtoval do predchádzajúceho nedoplatku za nájomné sumu 175,05 eur, ktorú poukázala navrhovateľovi v dvoch platbách po sebe. Obidve tieto platby sa týkajú roku 2010 a boli zaúčtované na nájomné odporkyne a to jedna platba vo výške 175,05 eur dňa 07.07.2010 a druhá platba 175,05 eur dňa 09.07.2010. Založil do spisu Výstup z počítača o úhradách, nájomného na účet odporkyne, kde je uvedené prijatie týchto dvoch platieb, a o tieto platby sa zároveň znižoval aj nedoplatok na nájomnom. Zároveň založil do spisu potvrdenie Mesta E. ohľadne poukazovania fin. prostriedkov zo strany Mesta E. pre odporkyňu a tieto fin. prostriedky boli poukázané na úhradu nájomného na účet bytu odporkyne. Všetky úhrady, ktoré boli zo strany Mesta poukázané navrhovateľovi boli zaúčtované na nájomné. Nájomné má na mysli úhrady súvisiace so správou domu a poskytovanie služieb súvisiacich so správou.

Na pojednávaní dňa 14.1.2014 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že odporkyňa naďalej neplatí úhrady a celkovo jej dlh je ku dnešnému dňu 2230 eur. Čo sa týka tvrdenia odporkyne o úhrade sumy 175,05 € dňa 07.07.2010. Táto platba bola uhradená poštovou poukážkou dňa 14.06.2010 a zaúčtovaná bola na úhradu pohľadávok - nájomného dňa 07.07.2010 o čom je záznam v prehľade platieb, ktorý je založený v spise pod č. I. 57. Následne dňa 09.07.2010 odporkyňa uhradila navrhovateľovi 175,05 eur, ktorá platba bola tak isto zúčtovaná s predpisom nájomného. V tom čase odporkyňa dlhovala sumu 1014,26 eur a v dôsledku platby z 09.07.2010 bol znížený jej dlh na sumu 839,21 eur. Žalovaná pohľadávka 336,46 eur predstavuje nedoplatok za obdobie od 01.07.2012 do 30.11.2012, za ktoré mala odporkyňa platiť mesačne úhradu 148,82 eur, ktorá platba pozostáva zo sumy 112,38 eur - úhrada za plnenia (poplatok na správu...) + platby do fontu opráv vo výške 35,78 eur + 0,66 eur - platba na kúpu vodomeru. Mesačný zálohový predpis na obdobie od 01.08.2012 založil do spisu. Úrok z omeškania je uplatnený podľa nariadenia Úradu vlády 586/2008 Z.z. a zmluvná pokuta je uvedená v Zmluve o výkone správy. Zároveň uplatnil náhradu trov konania a právneho zastúpenia v celkovej sume 194,81 eur. Uviedol, že súhlasí so splácaním tejto pohľadávky zo strany odporkyne po 40 eur mesačne.

Z výsluchu odporkyne súd zistil, odporkyňa návrh navrhovateľa považuje za nedôvodný. Je vlastníčkou bytu č. XX v E. na ul. V. XXXX/XX. Má platiť za správu bytu a služby navrhovateľovi 148,82 eur mesačne. Takto je to od r. 2010. Podpisovala aj Zmluvu o výkone správy domu, v ktorom sa tento byt nachádza. Vzhľadom k tomu, že je vdova a v roku 2012 stratila zamestnanie začal jej vznikať nedoplatok voči navrhovateľovi na úhradu týchto služieb, ktorý sa snažila vždy splácať podľa toho koľko mala fin. prostriedkov. Je nezamestnaná a vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR od 10.08.2012 až doteraz. Býva so synom G. N., ktorý študuje na SZŠ v E. a o tomto zakladá do

spisu potvrdenie. Za júl 2012 zrejme navrhovateľovi uhradila platbu v plnej výške, a taktiež tieto platby uhrádzala zrejme až do decembra 2012 a až potom prestala mať finančné prostriedky na úhradu platieb za správu domu a poskytované služby. Doklady o týchto platbách nemá na pojednávaní k dispozícii, má ich doma a obratom ich súdu doloží do spisu. Uviedla, že na ďalšie pojednávanie prinesie originály dokladov o týchto platbách. Bola zamestnaná od 2010 do 2012, zamestnávateľ Mesto E. a na jej žiadosť zamestnávateľ priamo zo mzdy sťahal fin. prostriedky, ktoré boli poukazované pre navrhovateľa na úhradu poplatkov za správu domu a poskytované služby. Jej príjem v súčasnosti je len vdovský dôchodok 203 eur a z tohto platí pôžičku - hypotéku 178 eur. Suma 175,05 eur, ktorú uhrádzala dvakrát nie je v splátkovom kalendári uvedená. Tento splátkový kalendár jej určil navrhovateľ na splácanie dlhu.

Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť. Záväzky vznikajú, okrem iného, aj zo zmlúv.

Podľa § 6 ods. 1, 2 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, najmä s bytovým družstvom. Správa domu je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca alebo spoločenstvo zabezpečuje pre vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a) prevádzku, údržbu, opravy a udržiavanie spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a príslušenstva, b) služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru, c) vedenie účtu domu v banke, d) vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iných nedoplatkov, e) iné činnosti, ktoré bezprostredne súvisia s užívaním domu ako celku jednotlivými vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome.

Podľa § 8b ods. 2 písm. e/ zák. č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušenstva, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu, ak sa dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome nedohodli inak.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený pôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil záver, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah titulom uzatvorenej Zmluvy o výkone správy zo dňa 11.12.2007 čo medzi účastníkmi nebolo sporné. Povinnosťou odporkyne ako vlastníčky bytu bolo poukazovať predpísané preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv v zmysle čl. VII.

ods.2 Zmluvy o výkone správy. Odporkyňa s výškou nedoplatku nesúhlasila a tvrdila, že v roku 2010 dňa 7.7.2010 uhradila sumu vo výške 175,05 eur poštovou poukážkou a následne dňa 9.7.2010 znovu uhradila sumu vo výške 175,05 eur, pričom tvrdila, že navrhovateľ túto jej platbu doteraz nezohľadnil. Z prehľadu platieb ako aj z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľ mal súd preukázané, že platba odporkyne vo výške 175,05 eur ktorú uhradila dňa 7.7.2010 bola započítaná na dlžné nájomné, na ktorom mala odporkyňa ku dňu 30.6.2010 nedoplatok vo výške 1189,31 eur. Po započítaní úhrady odporkyne dňa 7.7.2010 sa nedoplatok znížil na sumu 1014,26 eur. Dňa 9.7.2010 kedy bola zaevidovaná ďalšia úhrada odporkyne vo výške 175,05 eur sa nedoplatok znovu znížil na sumu 839,21 eur. Z toho jednoznačne vyplýva, že úhrady odporkyne vykonané dňa 7.7.2010 a 9.7.2010 boli v plnej výške započítané na nedoplatok nájomného, ktorý vznikol odporkyni v roku 2010. V tomto konaní si však navrhovateľ uplatňuje nedoplatok za obdobie od 1.7.2012 do 30.11.2012, ktorý odporkyni vznikol vo výške 336,46 eur, keď odporkyňa z 5 predpísaných úhrad vo výške 148,82 eur uhradila len 2 úhrady po 148,82 eur a jednu úhradu vykonala vo výške 110,- eur. Sumu 39,50 eur, ktorú odporkyňa uhradila pôvodne vo výške 40 eur, avšak suma 0,50 eur z tejto sumy bola započítaná na poplatok, navrhovateľ započítal na nedoplatok z predchádzajúceho obdobia. V konaní odporkyňa nepreukázala, že jej dlh z obdobia od 1.7.2012 do 30.11.2012 zanikol zaplatením a z analýzy platieb predloženej navrhovateľom súd zistil, že odporkyňa dlhuje navrhovateľovi predpísané zálohy za obdobie 1.7.2012 - 30.11.2012 vo výške 336,46 eur. Z toho dôvodu súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu na úhradu celkom v sume 336,46 €, pretože odporkyňa svoj záväzok zo zmluvného vzťahu o výkone správy, vyplývajúci z § 8 Zák. č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vrátane zmien, nedodržala.

Odporkyňa riadne v termíne splatnosti nezaplatila mesačné predpisy záloh na úhradu za poskytované služby za užívanie bytu č. 50 podľa článku VII bod 2. Zmluvy o výkone správy t.j. do 25. dňa príslušného mesiaca, a tým sa dostala do omeškania. Súd na základe uvedeného priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania v sume 8,80 eura, ktorý predstavuje úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne a ktorý bol vyčíslený ku dňu 30.11.2012 v súlade s nar. vlády č. 87/1995.

Súd navrhovateľovi priznal aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 36,58 eur, ktorú navrhovateľ uplatnil vo výške 0,1 % denne. Zmluvná pokuta bola medzi účastníkmi dohodnutá v článku VII ods. 3 a to vo výške 0,25 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania. V danom prípade má zmluvná pokuta všetky náležitosti, bola dojednaná ústne súd takúto výšku zmluvnej pokuty považuje za primeranú. Navrhovateľovi takto vznikol nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty, keďže sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je nepochybné.

Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Náhrada trov konania predstavuje súdny poplatok z návrhu v sume 22,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 172,81 eur za 4 úkony právnej služby po 21,61 eur ( 1. prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. podanie návrhu na súd, 3. účasť na pojednávaní dňa 10.9.2013, 4. účasť na pojednávaní dňa 14.1.2014), 1 úkon vo výške 5,40 eur ( 1/4 základnej sadzby tarifnej odmeny) za účasť na pojednávaní dňa 18.6.2013, ktoré bolo odročené bez prejednania veci, 5x paušál po 7,80 eur. Súd taktiež priznal navrhovateľovi cestovné náklady vo výške 41,97 € za cestu na pojednávanie v dňoch 18.6.2013, 10.9.2013 a 14.1.2014 motorovým vozidlom SEAT IBIZA SE 799 BJ v smere E.- E. a späť pri počte km 75 ( 3x 25), priemernej spotrebe 6,5l, základnej náhrade za 1liter 0,183 eur a cene benzínu dňa 18.6.2013 1,480€/l , dňa 10.9.2013 1,531 €/l a dňa 14.1.2014 1,454 eur /l. Spolu náhrada trov konania právneho zástupcu navrhovateľa predstavuje sumu 172,81 €, ktorú je povinná zaplatiť odporkyňa vzhľadom na výsledok konania.

Súd v súlade s ustanovením § 160 ods. I O.s.p. povolil odporkyni zaplatenie priznanej sumy v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil, z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach odporkyne splatiť celý dlh naraz. Odporkyňa je v súčasnosti nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Poberá dôchodok vo výške 204,13 eur z ktorého platí hypotéku vo výške 178 eur a stará sa svojho syna, ktorý navštevuje Strednú zdravotnícku školu v Skalici. Výšku splátky 30 € súd považuje za primeranú k výške priznanej pohľadávky a majetkovým pomerom odporkyne a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené, a to vzhľadom na osobu navrhovateľa a výšku priznanej sumy, jeho práva.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).