

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/192/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204211
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8512204211.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, pr. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, XXX XX E. F., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom pre toto konanie Mgr. H. I., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu E. F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 346,27 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/148/2012-81 zo dňa 26.06.2013 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 95,66 eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne, a to zo sumy 44,91 Eur od 28.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 18,65 Eur od 28.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 23,10 Eur od 28.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 9,- Eur od 28.11.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť trovy právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vo výške 68,38 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodol tak na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 346,27 Eur s príslušenstvom a trov konania.

V dôsledku späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom bolo konanie uznesením č. k. 6C/148/2012-72 zo dňa 19.03.2013 zastavené s tým, že o náhrade trov konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní a citujúc ust. § 42 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/, § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ako aj citujúc ust. § 524 ods. 1, 2 a § 526 ods. 1, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 95,66 Eur ako ceny neuhradených služieb, a to s príslušenstvom, t. j. s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z jednotlivých súm a za jednotlivé obdobia.

Súd prvého stupňa zamietol nárok na zaplatenie sumy 1,66 Eur fakturovaný ako poplatok za oneskorenie platby z dôvodu neunesenia dôkazného bremena ohľadom oprávnenosti uvedenej sumy.

Výrok o trovách konania súd prvého stupňa odôvodnil ust. § 142 ods. 3 a 151 ods. 1 veta prvá O. s. p. konštatujúc, že žalovaný bol v konaní úspešný nepochybne vo väčšom rozsahu. Pri žalovanej istine 346,27 Eur bol žalovaný úspešný v časti istiny 250,61 Eur, čo je 72,37 % úspešnosti a žalobca bol úspešný len v rozsahu 27,63 %. Súd prvého stupňa preto konštatoval, že neúspech žalovaného bol len v nepatrnej časti, preto by mal žalovaný nárok na náhradu trov v plnej výške. Keďže si žalovaný toto právo neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník na strane žalovaného si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 68,38 Eur (ktoré predstavuje odmena 2 x 26,56 Eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 2 x 7,63 Eur a podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky). Nakoľko by žalovaný, na ktorej strane vedľajší účastník vystupoval, mal právo na náhradu trov konania, pretože jeho neúspech bol len v nepatrnej časti, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného právo na náhradu trov konania vo výške 68,38 Eur tak, ako si ich vedľajší účastník uplatnil.

Proti výroku rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bola priznaná náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného vo výške 68,38 Eur, v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Súdu prvého stupňa vytýkal, že tento dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď priznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi.

Podľa odvolateľa trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sú neúčelné, lebo nie sú nevyhnutné. Nevyhnutnými trovami sú tie, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony. Trovy právneho zastúpenia uplatnené vedľajším účastníkom neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. V tejto súvislosti poukázal na judikatúru Krajských súdov v Banskej Bystrici a v Bratislave, podľa ktorých je potrebné aj u vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa sa zaoberať tým, či jeho trovy boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa.

Vyslovil svoj názor, že vedľajší účastník, a to Združenie je založené za účelom ochrany spotrebiteľa, ktorého hlavnou náplňou činnosti je ochrana spotrebiteľa a má priznané zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie naplňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu pre ich zvýhodnenie bola ich odborná pripravenosť, bez potreby právneho zastúpenia, zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v konaní. Malo by teda disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co/375/13, z ktorého vyplýva požiadavka, aby združenie bolo spôsobilé bez toho, aby muselo byť zastúpené advokátom, poskytovať aktívnu pomoc spotrebiteľovi, a to vrátane kvalifikovanej právnej pomoci.

Žalobca nespochybnil ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybnil účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu.

V ďalšom žalobca namietal účel vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Žalovanému poskytol právnu pomoc advokát, za služby ktorého žiada vedľajší účastník priznať trovy právneho zastúpenia. Z uvedeného vyplývajú pochybnosti o účelnosti a dôvodoch vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Sám vedľajší účastník neposkytol ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi. Vzhľadom na existenciu veľkého počtu rozhodnutí týkajúcich sa obdobných konaní nič nebráni vedľajšiemu účastníkovi, aby vstúpil do

konania bez právneho zástupcu. Právne zastúpenie nie je potrebné, a preto trovy s tým vzniknuté sú účelové. Združenia na ochranu spotrebiteľa hromadne vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk.

Odvolateľ ďalej namietal prínos vstupu vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko vo svojej argumentácii tento poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti. Vedľajší účastník teda do konania nepriniesol žiaden prínos. V konaniach žiada návrh zamietnuť z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok a premlčania nároku, teda nepoukazuje na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti.

V zmysle § 93 ods. 1, 2 O. s. p. podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Hlavný účastník konania s jeho vstupom musí súhlasiť. Súd musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Prípadné použitie ust. § 101 ods. 3 O. s. p. ohľadom vyjadrenia sa účastníka konania k vstupu vedľajšieho účastníka do konania neprichádza v tomto prípade do úvahy, nakoľko nejde o vyjadrenie sa k postupu a vedeniu konania. Nie je preto možné uplatniť domnienku v zmysle ust. § 101 ods. 3 O. s. p.

Navrhovateľ taktiež poukázal na dotácie poskytnuté Ministerstvom hospodárstva SR v prospech spotrebiteľských združení na zastupovanie spotrebiteľov v konaniach pred súdmi. Uvedené ministerstvo jednak hradí výdavky spotrebiteľských združení a zároveň podporuje odbornosť spotrebiteľských združení v oblasti ochrany práv spotrebiteľov. Prijatím dotácie zo štátneho rozpočtu a priznanou náhradou trov konania by bola dvakrát hrazená účasť vedľajšieho účastníka v konaní.

Z uvedeného vyvodil, že vedľajší účastník, ako subjekt zriadený za účelom pomoci a odborného zastúpenia spotrebiteľov v súdnom konaní si neúčelne uplatnil trovy vynaložené na jeho právne zastúpenie. Vzniká pochybnosť, či jeho cieľom nie je profit z náhrady trov právneho zastúpenia.

Odvolateľ poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu Bratislava zo dňa 25.06.2013 sp. zn. 9Co/373/2013, v ktorom je odkaz na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS/88/03, z ktorého vyplýva názor, že účastníkovi, ktorý disponuje viacerými pracovníkmi, ktorí majú právnické vzdelanie, súd neprizná náhradu trov právneho zastúpenia, ak ich nepovažuje za účelne vynaložené, preto aj vedľajší účastník, ktorý bol zriadený na ochranu spotrebiteľa, by mal byť schopný v spotrebiteľských sporoch spotrebiteľov kvalifikovane zastupovať.

Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby postupom podľa § 220 O. s. p. napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného trovy konania neprizná a zaviazhe vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odvolateľ - žalobca samostatným podaním vyčíslil trovy odvolacieho konania vo výške 41,24 Eur za 1 úkon právnej služby po 26,56 Eur + 20 % DPH, t. j. celkom 31,87 Eur + režijný paušál 1 x 7,81 Eur + 20 % DPH čo je 9,37 Eur.

K odvolaniu žalobcu sa ani žalovaný ani vedľajší účastník nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove (ďalej len "odvolací súd") príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, ktorým odôvodnil napadnutý výrok, t. j. výrok o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Je nepochybné, že v konaní bol v rozsahu námietok vedľajšieho účastníka úspešný žalovaný, na ktorého strane vystupoval ako vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská č. 10, Skalica, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Námestie Josipa Andriča č. 1, Chorvátsky Grob. Správne preto súd prvého stupňa na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 142 ods. 3 O. s. p. V konaní úspešný žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, ale trovy konania si uplatnil vedľajší účastník stojaci na jeho strane, teda podporujúci úspešného účastníka, t. j. žalovaného v tomto spore.

Z ust. § 93 ods. 2, 3, 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Z uvedeného vyplýva, že vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici vystupoval v konaní na podporu žalovaného, ktorý bol v konaní neúspešným v nepatrnej časti, ale úspešný v rozsahu námietok vedľajšieho účastníctva. Nie je preto možné odoprieť vedľajšiemu účastníkovi právo dať sa zastúpiť advokátom, z čoho plynie aj povinnosť v spore neúspešnej strany nahradiť aj vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

Tiež je nesporným, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O. s. p. Občiansky súdny poriadok. Ustanovenie § 24 O. s. p. a nasledujúce umožňujú každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, a aby len z toho dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú účelné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje aj na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Odvolací súd ešte k odvolacím dôvodom uvádza, že nie je možné súhlasiť so žalobcom, že právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nemá právo na náhradu trov konania, keďže nejde o účelne vynaložené náklady na bránenie práva. Nie je možné s týmto názorom súhlasiť, najmä za situácie, keď zo spisu nepochybné vyplýva, že práve vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, čo jednoznačne viedlo k takému rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktorého úspešným účastníkom sa stal žalovaný. Teda práve konaním vedľajšieho účastníka bola žaloba v časti zmluvnej pokuty vzatá späť a konanie zastavené a v časti poplatku za omeškanie zamietnutá. Účelnosť právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka je preto jednoznačne preukázaná. Je potrebné ešte zdôrazniť, že súd ani v spotrebiteľských veciach nemôže sám žalobu zamietnuť z dôvodu premlčania nároku bez toho, aby bola námietka premlčania v konaní vznesená účastníkom alebo vedľajším účastníkom. Teda je nesprávny názor odvolateľa, že súdy majú z úradnej povinnosti prihliadať aj na premlčanie nároku v spotrebiteľských veciach.

Je možné preto jednoznačne skonštatovať, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní boli vynaložené účelne, lebo vedľajší účastník poskytol náležitú ochranu spotrebiteľovi v tomto konaní. Rovnako ako účastníci konania, aj vedľajší účastník mal oprávnenie sa dať v konaní zastúpiť advokátom. Vznesenou námietkou premlčania uplatneného nároku bol jednoznačne preukázaný účel vstupu vedľajšieho účastníka do konania a jeho prínos na úspešnosti žalovaného v konaní v tom rozsahu. Zo spisu nevyplýva, aby žalovaná vyslovila nesúhlas s jej podporou vedľajším účastníkom. Zo spisu jednoznačne vyplýva, že uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/148/2012-70 zo dňa 13.03.2013 bolo rozhodnuté, že vedľajšie účastenstvo Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom Skalica, právne zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so

sídlom v Chorvátskom Grobe, Námestie Josipa Andriča 1 v predmetnom konaní na strane žalovaného je prípustné. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20.04.2013. Už aj tým, že žalovaný, zastúpený opatrovníkom, nepodal proti uvedenému uzneseniu odvolanie, čím jednoznačne súhlasil s tým, aby v konaní na jeho strane vystupoval ako vedľajší účastník Občianskeho združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici. Bez právneho významu v predmetnom konaní ostáva aj poukázanie odvolateľa na dotáciu Ministerstva hospodárstva SR inému združeniu na ochranu spotrebiteľa, čo tiež nie je možné vyhodnotiť ako dôvod nepriznania trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní.

Správne preto súd prvého stupňa o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodol, keď tieto trovy konania priznal vedľajšiemu účastníkovi. Aj ich výška bola súdom prvého stupňa správne vyčíslená.

Odvolačný súd preto z vyššie uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, ako vo výroku vecne správny postupom podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

S poukazom na ust. § 206 ods. 2 O. s. p., keďže odvolaním neboli napadnuté ďalšie výroky rozsudku súdu prvého stupňa, tieto v zmysle citovaného ustanovenia nadobudli právoplatnosť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní neúspešnému žalobcovi nebola priznaná náhrada trov odvolacieho konania.

Žalovaná a vedľajší účastník si trovy odvolacieho konania neuplatnili, preto o ich trovách ani nebolo rozhodované.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.