

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/63/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122204869
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122204869.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XXX, XXX XX C., 2/ J. Y., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XXX, XXX XX C., spoločne právne zastúpení: JUDr. Michal Kováč, Sládkovičova 9/9, 010 01 Žilina, IČO: 42 219 035, proti povinným: 1/ N. G., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., 2/ V. K. R., XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX C., 3/ N. R., nar. XX.XX.XXXX, C. XX, XXX XX C., spoločne právne zastúpení: JUDr. Lenka Maďarová, s.r.o., Štrková 95/21, 010 09 Žilina, IČO: 47 232 692, o vymoženie nepeňažného nároku, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Margita Rojčeková, A. Kmeťa 11, 010 01 Žilina, IČO: 37 799 622, pod sp. zn. 141EX 62/22, o návrhu na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinných 1/-3/ voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3Ek/63/2022 zo dňa 04.08.2022 a opravnému uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3Ek/63/2022 zo dňa 18.08.2022, takto

rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinných 1/ - 3/ **z a m i e t a** .

II. Súd oprávneným 1/ a 2/ **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov sťažnostného konania vo výške 56,36 eur, ktoré budú od povinných 1/ až 2/ spoločne a nerozdielne vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 04.08.2022 rozhodnutie, ktorým návrh povinných 1/-3/ zamietol (výrok I.), povinným 1/ - 3/ nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal (výrok II.) a povinným 1/ - 3/ uložil povinnosť nahradiť oprávneným 1/ a 2/ trovy právneho zastúpenia vo výške 56,36 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia (výrok III.) Výrok III. následne opravil opravným uznesením zo dňa 18.08.2022 tak, že povinnosť povinných 1/-3/ uhradiť oprávneným trovy exekučného konania vo výške 56,36 eur bude vymáhaná na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

2/ V odôvodnení uznesenia z 04.08.2022, za použitia ustanovení § 61k ods. 1-5, § 61l ods. 3 prvá veta, § 95 ods. 1 písm. a/ a § 96 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vyšší súdny úradník uviedol, že predmetom exekučného konania je nepeňažný nárok, na podklade exekučného titulu - vykonateľného uznesenia (o neodkladnom opatrení) č.k. 27C/81/2021-92 zo dňa 03.12.2021, vydaného Okresným súdom Žilina. Povinní zastavenie exekúcie odôvodňovali podaním odvolania voči exekučnému titulu, zásahom do ich vlastníckeho práva (a Slovenskej republiky) a možnosťou iného prístupu oprávnených na nehnuteľnosť v ich vlastníctve, bez zásahu do vlastníckeho práva povinných. Vyšší súdny úradník konštatoval, že predložený exekučný titul je materiálne a formálne vykonateľný, a teda je spôsobilým exekučným titulom. Sú v ňom presne označení oprávnení (navrhovateľ č. 1: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., navrhovateľ č. 2: J. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX, XXX XX C., obaja právne zastúpení: JUDr. Michal Kováč, advokát so sídlom Sládkovičova 9, 010 01 Žilina) a povinní (odporca č. 1: N. G., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., odporca

č. 2: V. K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., odporca č. 3: N. R., rod. I., nar. XX.XX.XXXX), ako aj jasné a určité vymedzenie uloženej povinnosti, ktorá v prípade nepeňažných nárokov musí byť subsumovateľná pod konkrétny spôsob vykonania exekúcie, čo je rovnako dodržané (§ 191 a 192 Exekučného poriadku). Vzhľadom na účel a právnu povahu neodkladných opatrení platí, že neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (napr. § 365 ods. 3, § 367 ods. 3 CMP). To platí aj v prípade, ak súd neodkladným opatrením uložil povinnosť na plnenie, vo vzťahu ku ktorej plynie paričná lehota. Podanie odvolania v zákonnej lehote, voči uzneseniu, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, nemá suspenzívny (odkladný) účinok, ale len účinok devolutívny, tzn. že do rozhodnutia odvolacieho súdu takto napadnuté uznesenie nenadobudne právoplatnosť, avšak podanie odvolania nemá na materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu žiaden vplyv. Preto skutočnosť, že sa na krajskom súde vedie konanie o odvolaní voči exekučnému titulu, ktorým súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, nemožno považovať za relevantný dôvod zastavenia exekúcie ani podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, ako tvrdili povinní.

3/ Ďalej poukázal, že exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý ho vydal a nemôže naprávať prípadné chyby a nedostatky rozhodnutia, a teda ani rušiť rozhodnutia iných orgánov. Súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Úlohou exekučného konania nie je opätovné riešenie sporov, resp. skúmanie rozhodnutí vydaných v iných konaniach a ich prípadné rušenie, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi. Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady sa do exekučného konania neprenášajú, t. j. vytykané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2018). Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Exekučný súd preto nebol oprávnený skúmať, či oprávnení zasahujú do vlastníckeho práva povinných, resp. či majú možnosť prechodu na nehnuteľnosť v ich vlastníctve iným spôsobom, nakoľko ide o skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu a tieto mali byť z ich strany namietané v základnom konaní.

4/ Pokiaľ ide o neprímeraný zásah do práv povinných zo strany súdneho exekútora, ktorým stiahol peňažné prostriedky vo výške 2560,42 eur + 20 eur, bez toho, aby im zaslal exekučný príkaz, resp. upovedomenie o začatí exekúcie, vyšší súdny úradník i na základe vyjadrenia súdneho exekútora konštatoval, že súdny exekútor svojím konaním neodoprel povinnému základné ľudské práva a konal v súlade s Exekučným poriadkom. V Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 26.01.2022 uviedol súdny exekútor maximálnu hodnotu vo výške 1000 eur, keďže s ohľadom na povahu nepeňažného plnenia sa dôvodne predpokladalo, že v prípade nesplnenia povinnosti povinnými, bude zo strany súdneho exekútora nutné zaobstarať ťažkú techniku, ktorá bude schopná betónové bloky nadvihnúť a premiestniť, prípadne naložiť na vozidlo, následne premiestniť a zložiť. Dňa 25.01.2022 vydal Príkaz na začatie exekúcie, čo do časti vymáhania peňažného nároku uvedeného v upovedomení, na základe ktorého boli na bankovom účte povinného 2/ zablokované finančné prostriedky vo výške 2 560,42 eur. Vzhľadom k tomu, že ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, súdny exekútor nevydával exekučný príkaz a finančné prostriedky v uvedenej výške nemohli byť z účtu povinného 2/ „stiahnuté“, boli len blokované. Iné príkazy súdny exekútor nevydával. Ohľadom „stiahnutia“ sumy 20 eur sa súdny exekútor nevedel vyjadriť, keďže predmetom Príkazu bola suma 2 560,42 eur. Doručený príkaz na začatie exekúcie predstavuje zabezpečovací prostriedok, ktorý slúži na obmedzenie povinného s dispozíciou jeho peňažných prostriedkov pred samotným vykonaním exekúcie. Súdny exekútor ho môže vydať aj pred tým, ako doručí povinnému upovedomenie o začatí exekúcie. Až na základe exekučného príkazu (príkaz na vykonanie exekúcie), t. j. úkonu, ktorým sa priamo vykonáva exekúcia, a ktorý súdny exekútor vydá buď po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol, sa môže začať uspokojovať pohľadávka oprávneného prostredníctvom zrazených, resp. získaných čiastok na základe exekučného príkazu.

5/ Predmetom exekúcie je exekučným titulom uložená povinnosť nepeňažného charakteru, spočívajúca v trvajúcim a nezastupiteľnom správaní (zdržať sa /omittere/, strpieť /pati/ a konať /facere/), ktoré

trvá dovtedy, kým existuje hmotnoprávny vzťah medzi oprávneným a povinným. Koncepcia vykonania exekúcie uskutočnením nezastupiteľných prác a výkonov však nie je nastavená k uspokojeniu oprávneného, ale k postihnutiu povinného, čo je v Exekučnom poriadku vyjadrené vykonaním exekúcie ukladaním pokút povinnému, ktorý poruší či nesplní povinnosť uloženú v exekučnom titule. Ak exekučný titul ukladá takýto druh povinnosti, poverený súdny exekútor postupuje v súlade s § 63 ods. 4 Exekučného poriadku, a síce zvolí spôsob vykonania exekúcie, ktorý sa spravuje povahou uloženej povinnosti, t. j. vypratáním, odobratím alebo zničením vecí na náklady povinného, rozdelením spoločnej veci alebo uskutočnením prác a výkonov. Po doručení poverenia na vykonanie exekúcie súdny exekútor upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie vykonaním jedným z vyššie uvedených spôsobov a po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má odkladný účinok, alebo po tom, keď sa mu doručí rozhodnutie súdu, ktorým sa takýto návrh zamietol, vydá exekučný príkaz a vykoná exekúciu. V súvislosti s oznámením povinných a súdneho exekútora, že povinní splnili nepeňažnú povinnosť (odstránenie panelov) vyšší súdny úradník poukázal na skutočnosť, že v priebehu exekučného konania, ktorej predmetom je vymoženie trvajúcего správania, nie je možné dospieť k záveru, že povinní v určitom momente splnili uloženú povinnosť, ale možno len posúdiť či konštatovať, že v konkrétnom momente preverovania povinní plnili alebo neplnili uloženú povinnosť, teda či rešpektujú povinnosť stanovenú exekučným titulom. Vzhľadom na uvedené, keď povinní nepreukázali dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, vyšší súdny úradník návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku zamietol.

6/ O trovách v súvislosti s návrhom povinných 1/-3/ na zastavenie exekúcie rozhodol v súlade so zásadou úspechu, ktorý na základe rozhodnutia dosiahli oprávnení. Vyšší súdny úradník im priznal nárok za vyjadrenie k návrhu povinných na zastavenie exekúcie vo výške 56,36 eur, na náhradu ktorých zaviazal povinných. Nakoľko povinní boli v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie neúspešní, nárok na náhradu trov exekučného konania im vyšší súdny úradník nepriznal.

7/ Opravným uznesením zo dňa 18.08.2022 vyšší súdny úradník opravil výrok III. uznesenia z 04.08.2022, keď povinnosť povinných uhradiť trovy oprávneným neviazal na uplynutie 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ale uviedol, že budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

8/ Proti rozhodnutiu zo dňa 04.08.2022 a opravnému uzneseniu podali povinní 1/-3/ sťažnosť, nakoľko ich považovali za nesprávne, z dôvodu rozporu s predloženými dôkazmi, minimálne s fotodokumentáciou, preukazujúcou, že oprávnení 1/ - 2/ majú prístup k rodinnému domu aj počas umiestnenia betónových panelov v rozsahu 3,3 m. Je nepochybné, že exekúcia je nedôvodná, tzn. povinnými bol dobrovoľne rešpektovaný exekučný titul. Sám súdny exekútor to mal preukázané obhliadkou na mieste samom, ale napriek tomu neurobil žiadne kroky k tomu, aby exekúciu zastavil, práve naopak, povinnému 2/ zadržal sumu 2.560 eur + 20 eur. V danom prípade, však dal vyšší súdny úradník za pravdu postupu, ktorý je neprimeraným zásahom do jeho majetkových pomerov v porovnaní s právom, ktoré má byť chránené. Keďže súdny exekútor stále zadržiava maximálnu sumu a je nepochybné, že výkon exekučného titulu nie je potrebné realizovať, potom logickým dôsledkom má byť už len zastavenie exekúcie. Vyšší súdny úradník formalistickým výkladom práva bez rešpektovania základných zásad exekučného konania (primeranosti a proporcionality) a zásady spravodlivosti vydal napadnuté rozhodnutie, ktorým dochádza k zásahu do majetkových práv povinných v neprimeranom rozsahu. V napadnutom rozhodnutí sa uvádza, že suma 2.650 eur je len zabezpečená, no s touto sumou nemôže povinný 2/ nakladať. Dokonca súdny exekútor zriadil exekučné záložné právo aj na vozidlo. Je nepochybné, že po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré preukazujú jeho nedôvodnosť - betonové panely boli posunuté a nebránia oprávneným 1/ a 2/ vo vstupe do ich rodinného domu cez pozemok povinných a cez pozemok SR. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhli, aby súd zrušil uznesenie z 04.08.2022 v celosti spolu s opravným uznesením, exekúciu zastavil a povinným 1/ - 3/ priznal voči oprávneným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

9/ K sťažnosti povinných oprávnení uviedli, že napadnuté uznesenie exekučného súdu je vecne správne a tiež náležite odôvodnené, nakoľko na zastavenie exekúcie neboli v čase vydania tohto uznesenia a nie sú ani v súčasnosti žiadne dôvody. Navrhli preto jej zamietnutie a žiadali priznať náhradu trov. Skutočnosti a tvrdenia povinných uvádzané v sťažnosti žiadnym spôsobom nesúvisia s touto exekučnou vecou a povinní sa nimi mohli brániť v rámci odvolania voči nariadenému neodkladnému opatreniu, resp. v nadväzujúcom konaní vo veci samej, a to v spore o zriadenie vecného bremena

v prospech oprávnených. Ďalej uviedli, že Okresný súd Žilina uznesením č.k. 27C/81/2021-92 zo dňa 03.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinným 1/ až 3/ povinnosti v zmysle výrokov I. až III. tohto uznesenia. Toto uznesenie (exekučný titul v danej exekučnej veci) nadobudlo vykonateľnosť voči povinným 2/ a 3/ dňom 09.12.2021 a voči povinnému 1/ dňom 28.12.2021, t.j. dňom doručenia uznesenia. Na vykonateľnosť nemalo žiaden vplyv odvolanie povinných. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, uznesením č.k. 7Co/49/2022-237 zo dňa 31.03.2022, doručeným povinným ako odporcom dňa 06.04.2022, nariadené neodkladné opatrenie v celom rozsahu potvrdil. Až po potvrdení neodkladného opatrenia zo strany odvolacieho súdu, odporcovia splnili dňa 06.04.2022 povinnosť uloženú im v I. výroku napadnutého neodkladného opatrenia, kedy skutočne odstránili betónové panely brániace oprávneným v riadnom prístupe k ich rodinnému domu. Vo svojej podstate ide o obdobnú situáciu aká by nastala v prípade exekúcie na peňažné plnenie, kedy by povinný po dôvodne začatej exekúcie uhradil v jej priebehu vymáhanú istinu oprávnenému. Toto plnenie počas exekúcie však v žiadnom prípade nevedie k záveru o potrebe zastavenia exekúcie, ale len k tomu, že povinný počas exekúcie plnil v dôsledku hrozby realizácie exekúcie. Ak splnil všetko, čo mu ukladalo vykonateľné rozhodnutie, potom došlo k ukončeniu exekúcie jej vymožením. Ak však nesplnil povinný všetko, ako je tomu i v tomto prípade (trovy exekúcie v prospech oprávnených, trovy exekútora), potom exekúcia musí prebiehať i naďalej, za účelom vymoženia ostatných v exekúcie vymáhaných nárokov (napr. príslušenstvo pohľadávky). Ak povinní tvrdia, že po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré preukazujú jeho nedôvodnosť, pričom poukazujú na to, že betónové panely boli posunuté a nebránia oprávneným 1/ a 2/ vo vstupe do ich rodinného domu cez pozemok SR, tak uvedené tvrdenie je absolútne nepodstatné na účely posudzovania podmienok pre zastavenie exekúcie. Či a kedy posúvali povinní betónové panely, s exekučným titulom nijako nesúvisí. Povinným bola uložená iná povinnosť, a síce odstrániť betónové panely, ktorú splnili až v dôsledku dôvodne začatej a prebiehajúcej exekúcie dňa 06.04.2022. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a argumenty, ani v súčasnosti nie sú dané zákonné dôvody na zastavenie exekúcie uvedené v § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku. Keďže sťažnosť povinných je nedôvodná, nevyhnutne musia povinní znášať náklady, ktoré v súvislosti s touto ich sťažnosťou vznikli oprávneným, t.j. trovy právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením sa oprávnených k sťažnosti povinných. vo výške 56,36 eur (z toho odmena vo výške 44,73 eur a režijný paušál za rok 2022 v sume 11,63 eur).

10/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

11/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (v znení účinnom do 31.03.2023).

14/ Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

15/ Podľa § 243p ods. 2 Exekučného poriadku v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie podanom do 31. marca 2023, okrem exekučného konania podľa § 243h, sa postupuje podľa doterajších predpisov.

16/ Po preskúmaní sťažnosti povinných 1/-3/ voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ako aj vyjadrenia oprávnených a obsahu elektronického exekučného spisu, sudca vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a konštatoval, že bola podaná včas, no nie je dôvodná.

17/ Exekúcia sa vykonáva na podklade exekučného titulu, ktorým je uznesenie o neodkladnom opatrení, vydané Okresným súdom Žilina, č.k. 27C/81/2021-92 zo dňa 03.12.2021. Ním bola povinným 1/-3/ uložená povinnosť uviesť časť (tam bližšie špecifikovaného) pozemku, na ktorom sa nachádza stavba premostenia prístupovej komunikácie vo vlastníctve oprávnených, do takého stavu, aby bola spôsobilá na riadny a neobmedzený prechod pešo a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami oprávnenými a ich rodinnými príslušníkmi za účelom prístupu k rodinnému domu súp. č. 354 vo vlastníctve oprávnených, a to najmä tým, že odstráni betónové panely umiestnené na uvedenej časti pozemku registra C, parc. č. 521/31, na ktorej sa nachádza stavba vo vlastníctve oprávnených - vybudovaný vjazd, premostenie a prístupová komunikácia. Ďalej sa mali zdržať akýchkoľvek úkonov na časti pozemku, ktoré by bránili, sťažili alebo znemožnili oprávneným a ich rodinným príslušníkom v prechode pešo a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami po uvedenej časti pozemku za účelom prístupu k rodinnému domu vo vlastníctve oprávnených a strpieť prechod pešo a prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami oprávnených a ich rodinných príslušníkov za účelom prístupu k rodinnému domu oprávnených. Uvedené rozhodnutie bolo podľa tvrdenia oprávnených potvrdené Krajským súdom v Žiline, rozhodnutím č. č.k. 7Co/49/2022-237 zo dňa 31.03.2022. Keďže povinní už v sťažnosti nenamietali zastavenie exekúcie z dôvodu podaného odvolania (o výsledku odvolacieho konania už museli mať vedomosť v čase podania sťažnosti), súd sa touto skutočnosťou v sťažnostnom konaní bližšie nezaoberal.

18/ Povinní v sťažnosti ako zásadné skutočnosti pre zastavenie exekúcie tvrdili, že oprávnení mali prístup k rodinnému domu, nakoľko betónové panely boli posunuté a súdny exekútor to mal preukázané obhliadkou na mieste samom. Mali za to, že svoju povinnosť splnili dobrovoľne a preto je exekúcia nedôvodná. Napriek tomu súdny exekútor blokuje majetok povinných (povinného 2/) v neprimeranom rozsahu.

19/ Povinnosť povinných podľa výroku I. exekučného titulu bola jednoznačne stanovená ako povinnosť uviesť časť pozemku do takého stavu, aby bolo možný riadny a neobmedzený prechod a prejazd, najmä odstránením betónových panelov. Povinní 1/-3/ v návrhu na zastavenie exekúcie i sťažnosti tvrdili, že betónové panely posunuli (v rozsahu 3,3 m) tak, že nebránili oprávneným vo vstupe do ich rodinného domu. Tieto svoje tvrdenia preukazovali aj fotografiami priloženými k návrhu na zastavenie exekúcie, podanom v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Zo súdnym exekútorom predloženého Záznamu z 03.02.2022 o vykonaní obhliadky na mieste samom, mal súd preukázané, že v uvedený deň boli na časti pozemku 521/31, označenej Geometrickým plánom č. 79/2021 ako 1., umiestnené betónové zábrany, k čomu bol priložený náčrt a fotografie (podľa náčrtu súdneho exekútora boli panely stále na časti pozemku 521/31). Keďže však povinní mali povinnosť z pozemku č. 521/31 tieto betónové panely odstrániť (bez ohľadu na to, či také posunutie umožňovalo prechod pešo a prejazd do rozsahu 3,3 metrov), nemožno len posunutie panelov považovať za splnenie povinnosti v zmysle exekučného titulu. V dôsledku dobrovoľného nesplnenia toho, čo povinným ukladal exekučný titul, začalo dňa 10.01.2021 (doručením návrhu na vykonanie exekúcie tunajšiemu súdu) exekučné konanie (a exekúcia), dôvodne, v súlade s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku.

20/ Povinní 1/-3/ elektronickým podaním zo dňa 07.04.2022 oznámili, že svoju povinnosť odstrániť panely splnili, čo preukazovali aj fotografiou. Súdny exekútor Oznámením zo dňa 09.05.2022 uviedol, že osobne na mieste preveril splnenie nepeňažnej povinnosti a jeho zistenia zodpovedajú tvrdeniu povinných o splnení povinnosti odstrániť betónové panely. Oprávnení potvrdili, že povinní betónové panely odstránili, a to dňa 06.04.2022, po rozhodnutí odvolacieho súdu. Premietnutím na prejednávajúcu vec, pre zastavenie exekúcie sú relevantnými len skutočnosti, pre ktoré sa exekúcia nemala začať, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a v prípade tvrdenia o splnení nároku - mimo rámca exekúcie. Plnenie po začatí exekúcie sa považuje za vymoženie nároku, resp. splnenie v rámci exekúcie, ktoré spôsobuje ukončenie exekúcie ipso facto. Nie je dôvodom (ani čiastočného) zastavenia exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Vzhľadom na uvedené tak súd uzatvára, že povinní 1/-3/ nepreukázali, že by si svoju povinnosť splnili ešte pred začatím exekučného konania a ich plnenie v rámci exekúcie je dôvodom na postup súdneho exekútora podľa § 61o Exekučného poriadku. Preto ak súdny exekútor zistí, že povinní splnili vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie (alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie) vydá upovedomenie o ukončení exekúcie. Za trovy exekúcie sa pritom považujú jednak trovy oprávnených a jednak trovy súdneho exekútora. V súvislosti s dôvodne podaným návrhom na vykonanie exekúcie totiž vznikli oprávneným 1/ a 2/ trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia (§ 199a ods. 1 v spojení s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku) v sume 129,22 Eur ako ich uviedol súd v poverení na vykonanie exekúcie a trovy v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie

exekúcie, vrátane sťažnostného konania, na ktoré bude vydaný dodatok k povereniu po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

21/ Dôvodom zastavenia exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku nemôžu byť tvrdenia povinných o blokácii majetku. Exekučný poriadok s poukazom na ustanovenie § 61i prvá veta nebráni súdnemu exekútorovi po vydaní upovedomenia o začatí exekúcie a podaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom realizovať úkony smerujúce k zisteniu a k zabezpečeniu majetku podliehajúceho exekúcii, t.j. blokačné úkony. Súdny exekútor nesmie vykonávať iba také úkony exekučnej činnosti, ktoré bezprostredne smerujú k speňaženiu majetku povinného, najmä nesmie vydať príkaz na vykonanie exekúcie (podľa napr. § 96 Exekučného poriadku) alebo vykonať dražbu. V upovedomení o začatí exekúcie súdny exekútor uviedol, že predbežne vymáhaná suma (v prípade plnenia povinnosti po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie) bola 2 560,42 eur, pričom do výpočtu zahrnul i predpokladané náklady na práce súvisiace s odstraňovaním betónových panelov (zaobstaranie ťažkej techniky). Do tejto sumy blokoval i peňažné prostriedky na účte povinného 2/, čo vyplýva zo zhodných tvrdení povinného 2/ a súdneho exekútora a preto rozsah blokácie finančných prostriedkov na účte povinného 2/ nemožno považovať za neprimeraný. Zároveň je potrebné dodať, že trovy uvedené v upovedomení o začatí exekúcie majú predbežný charakter a ich skutočná výška bude zrejmá až pri ukončení exekúcie. Pokiaľ povinní splnili svoju povinnosť sami a nebolo potrebné podľa odhadov súdneho exekútora zaobstarať ťažkú techniku (na odstránenie panelov), potom musí byť táto skutočnosť zohľadnená pri konečnom vyúčtovaní trov exekúcie, ktoré je súčasťou upovedomenia o ukončení exekúcie.

22/ Vzhľadom na vyššie uvedené povinní nepreukázali relevantný dôvod zastavenia exekúcie, preto bol ich návrh na zastavenie exekúcie vyšším súdny úradník správne zamietnutý a rovnako bolo správne rozhodnuté i o trovách konania, ktoré v dôsledku neúspechu povinných im nemohli byť priznané, ale naopak bola im uložená povinnosť nahradiť trovy oprávneným 1/ - 2/. Vo vzťahu k opravnému uzneseniu, ktoré rovnako povinní 1/-3/ napadli sťažnosťou, súd dáva do pozornosti, že dôvodom jeho vydania bolo len zosúladienie povinnosti náhrady trov povinnými s § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, pretože trovy vzniknuté oprávnenému v rámci exekúcie sa majú vymôcť v rámci prebiehajúcej exekúcie. Opravné uznesenie však nič nezmenilo na povinnosti úhrady trov povinnými z hľadiska procesného úspechu. Preto sudca sťažnosť povinných 1/-3/ voči uzneseniu zo dňa 04.08.2022 a opravnému uzneseniu zo dňa 18.08.2022 zamietol ako nedôvodnú podľa § 250 ods. 1 CSP.

23/ Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

24/ Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25/ Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

26/ Povinným, ako neúspešným účastníkom konania nárok na náhradu trov sťažnostného konania, ktoré si uplatnili, nevznikol. Oprávnení 1/ a 2/, ktorí bol v sťažnostnom konaní úspešní, si v rámci vyjadrenia k sťažnosti povinných 1/-3/ uplatnili trovy právneho zastúpenia vo výške 56,36 eur. Exekučný poriadok v ustanovení § 199a ods. 1 definuje, ktoré výdavky oprávneného sa považujú za jeho trovy v exekučnom konaní, pričom v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie sú to výdavky na jeho zastupovanie. Ustanovenie § 199d ods. 1 Exekučného poriadku ďalej upravuje pravidlá ich náhrady.

Vychádzajúc z oprávneným uplatneného nároku - nepeňažného plnenia, priznal sudca oprávneným podľa § 199a ods. 1, § 199d ods. 1 v spojení s § 11 ods. 1 písm. a/, § 13 ods. 2, § 13a ods. 2 písm. c/ a § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov náhradu trov konania za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k sťažnosti odmenu v uplatnenej výške 44,73 eur (ako 1 zo základnej sadzby 89,46 eur) + režijný paušál za rok 2022 vo výške 11,63 eur. Trovy exekúcie oprávnených za vyjadrenie k sťažnosti povinných vo výške 56,36 eur priznané im týmto rozhodnutím a vo výške 56,36 eur, priznané im rozhodnutím vyššieho súdneho úradníka budú vymáhané od povinných 1/ - 3/ spoločne a nerozdielne na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

27/ Na záver súd dodáva, že neopomenul ďalšie podanie povinných 1/-3/ doručené súdu dňa 22.09.2022, teda až po podaní sťažnosti a vyjadrení oprávnených k sťažnosti, a ktoré povinní 1/ - 3/ označili ako „Doplnenie príloh“. Z jeho obsahu vyplýva, že po vzniku exekučného titulu nastala nová skutočnosť, ktorou je vydanie Rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboer cestnej dopravy a pozemných komunikácií č.s. OU-ZA -OCDPK-2022/041087/2/JED zo dňa 09.09.2022, ktorým došlo k zrušeniu kolaudačného rozhodnutia oprávnených, v dôsledku čoho podľa názoru povinných exekučný titul vykazuje vady, odôvodňujúce zastavenie exekučného konania. Vzhľadom na koncentračnú zásadu uplatňovanú v exekučnom konaní, nie je možné toto podanie posúdiť ako doplnenie sťažnosti, prípadne návrhu na zastavenie exekúcie, ale ako ďalší návrh na zastavenie exekúcie podaný podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku. Nemožno totiž nerešpektovať postup zakotvený v ustanovení § 202 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého v prvom stupni rozhoduje vyšší súdny úradník a o sťažnostiach rozhoduje sudca. Pokiaľ by sudca o tomto „doplnení“ rozhodol už v rámci tohto sťažnostného konania, obišiel by „dvojnásťatnosť“ rozhodovania v exekučnom konaní. V prípade, že medzičasom nedôjde k ukončeniu exekúcie vydaním upovedomenia o ukončení exekúcie (z dôvodov v tomto rozhodnutí vyššie uvedených), bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia o v poradí ďalšom návrhu na zastavenie exekúcie rozhodovať príslušný súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).