

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010401
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010401.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Dušan Eckera a JUDr. Jozefa Mészárosa v trestnej veci odsúdeného Q. E., nar. XX.XX.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. a), d), ods. 2 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. januára 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1Nt/24/2013 zo dňa 20. novembra 2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. sa napadnuté uznesenie **z r u š u j e** v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Dňa 05.06.2013 bol na Okresný súd v Prievidzi doručený návrh odsúdeného Q. E. na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatného odsúdenia rozsudkom OS Prievidza, sp. zn. 1T/223/2011 zo dňa 19.04.2012.

Okresný súd Prievidza uznesením sp. zn. 1Nt/24/2013 zo dňa 20.11.2013 vyhovel návrhu odsúdeného Romana Kuchárika a podľa § 400 ods. 1 Tr. por. povolil obnovu konania v prospech odsúdeného Q. E. v trestnej veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/223/2011 a súčasne zrušil rozsudok Okresného súdu Prievidza 1T/223/2011 zo dňa 19.04.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23To/88/2012 zo dňa 17.09.2012 vo výroku o úhrnnom treste.

V nadväznosti na vyššie uvedené rozhodnutie Okresný súd Prievidza napadnutým uznesením 1Nt/24/2013 zo dňa 20.11.2013 rozhodol tak, že podľa § 403 Tr. por. odsúdeného Q. E. po právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/223/2011 neberie do väzby.

Citované uznesenie o väzbe odsúdeného ihneď po jeho vyhlásení napadol sťažnosťou krajský prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na skutočnosť, že sťažnosť podal taktiež proti uzneseniu o povolení obnovy konania Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1Nt/24/2013 zo dňa 20.11.2013 a teda predmetné uznesenie o povolenie obnovy doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. S poukazom na ustanovenie § 403 Tr. por. teda Okresný súd Prievidza rozhodol v rozpore s týmto ustanovením. Vzhľadom k uvedenému navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne zrušil napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. a súdu prvého stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol o väzbe Q. E. až po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania.

Krajský súd v Trenčíne po tom, čo mu bola vec dňa 08.01.2014 predložená ako nadriadenému súdu dňa 14.01.2014 rozhodoval na neverejnom zasadnutí o podanej sťažnosti, pričom podľa § 192 ods. 1 Tr. por.

preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k nasledujúcim záverom.

Podľa § 403 Tr. por. ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku rozhodne súd o nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Krajský súd konajúci o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe okresného súdu na neverejnom zasadnutí zistil, že uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2Tos/3/2014 zo dňa 14.01.2014 bolo už rozhodnuté o sťažnosti prokurátora, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu 1Nt/24/2013 zo dňa 20.11.2013 o povolení obnovy konania, a to tak, že napadnuté uznesenie bolo podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušené v celom rozsahu a podľa § 399 ods. 2 Tr. por. bol návrh odsúdeného Q. E. na povolenie obnovy konania smerujúci proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 19.04.2012, sp. zn. 1T/223/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.09.2012, sp. zn. 23To/88/2012 zamietnutý, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Z revízieho princípu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 Tr. por. a ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania a ktorý sa prípadne líši od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Vzhľadom ku skutočnosti, že návrh na obnovu konania odsúdeného Q. E. bol už právoplatne zamietnutý, jeho nevzatie do väzby ku ktorému v posudzovanej veci došlo, robí bezpredmetným skúmanie existencie, či neexistencie dôvodov jeho väzby, resp. rozhodovanie o vzatí alebo nevzatí do väzby v zmysle § 403 Tr. por.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov preto svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por., pretože ďalšie rozhodovanie o väzbe odsúdeného Q. E. neprichádzalo do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.