

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010416
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613010416.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 14. januára 2014 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom N. X,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

19.03.2013 okolo 00.20 hod. v Q. nad V. na čerpacej stanici I. natankoval do osobného motorového vozidla zn. VW Golf EČ: Q. celkom 45,91 l benzínu Tempo plus 95 a po natankovaní z čerpacej stanice ušiel bez zaplatenia, čím pre prevádzkovateľa čerpacej stanice K. H., nar. XX.XX.XXXX, miesto podnikania C. J., L. C. XXX/X, X.: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 70,01 Eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch mu bola rozkazom o uložení sankcie číslo V.-Q...-XXXX/XXXXX-XXXX z 25.01.2013 právoplatným 18.02.2013 uložená pokuta vo výške 20 Eur a čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. 22T/87/2012 z 17.05.2012 právoplatným 17.05.2012 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. a za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák.,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/14/2013 z 21.03.2013 pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 6 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného Z. Z., ktorý mal doručenie na hlavné pojednávanie riadne a včas vykázané. Predvolanie mu bolo tiež doručované cestou Obvodného oddelenia PZ Lovinobaňa, avšak neúspešne, vzhľadom k tomu, že na adrese trvalého bydliska sa dlhšiu dobu nezdržuje.

Súd sa oboznámil s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania, kedy ku trestnej činnosti kladenej mu za vinu sa v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval. Na ďalších písomných podaniach svoju vinu poprel.

Svedkyňa J. T. uviedla, že s obžalovaným asi trištvrté roka žili spoločne ako priatelia, t. č. už žiaden kontakt s ním nemá, kontakt prerušili vtedy, keď ho zavreli. V čase skutku, t. j. 19.03.2013, v nočných hodinách okolo 00.20 hod., bola prítomná s obžalovaným na čerpacej stanici Slovnaft, išiel natankovať do svojho osobného motorového vozidla VW Golf červenej farby benzín. Ona nepozerala, že koľko natankoval, a že za akú cenu, po natankovaní išiel do budovy čerpacej stanice, potom sa vrátil do auta, rýchlo naštartoval auto a odišiel. Cestou jej povedal, že založil telefón na čerpacej stanici, a že pre telefón sa vráti, keď bude mať peniaze. Potom ich na U. ulici chytili policajti. Ďalej uviedla, že ona vôbec nehovorila obžalovanému, že má pri sebe 100 Eur a ani nemala pri sebe žiadne peniaze. Či bol v čase skutku, alebo mal nejaké drogy v sebe obžalovaný, to nevie, ale tabletky na ukladnutie mohol mať, vie, že v minulosti drogoval, avšak pri nej nie.

Súd sa ďalej oboznámil s výpoveďami svedkov z prípravného konania, a to K. H., W. C., podľa vyjadrenia poškodeného K. H. spôsobená škoda za natankované palivo v množstve 45,91 l v hodnote 70,01 Eur bola zaplatená cestou otca obžalovaného, preto náhradu škody si neuplatnil.

Súd ďalej sa oboznámil s úradným záznamom OO PZ, príjmovým pokladničným dokladom, pokladničným dokladom o tankovaní, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov, správou o povesti ako aj z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, a taktiež aj s rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/87/2012, s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/14/2013.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo súdu jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Obžalovaný v prípravnom konaní sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti, aj napriek tomu, že vo svojich písomných podaniach neskôr svoju vinu poprel, a navrhol vypočuť svedkyňu J. T., ktorá bola vypočutá na hlavnom pojednávaní, pričom potvrdila to, že obžalovaný bez zaplatenia ušiel z miesta skutku z čerpacej stanice, kde natankoval benzín do svojho motorového vozidla. Ďalším dôkazom je aj to, že škodu otec obžalovaného uhradil v celej výške.

O trestnej činnosti obžalovaného svedčia aj listinné dôkazy, s ktorými sa súd oboznámil na hlavnom pojednávaní.

Súd trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák.

K osobe obžalovaného súd zistil, že t. č. je nezamestnaný, je prihlásený k trvalému pobytu v obci N. od 27.07.2007, avšak v obci sa takmer nezdržuje, nemajú o ňom žiadne informácie, žije s rodičmi, ktorí sú sezónni podnikatelia v oblasti pohostinskej činnosti, z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody je uvedené, že obžalovaný bol v čase od 21.03.2013 do 09.04.2013 umiestnený v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica, jeho správanie a vystupovanie počas pobytu bolo na štandardnej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v D. D. - J. bol eskortovaný 09.04.2013, správanie a vystupovanie obžalovaného bolo na požadovanej úrovni, vo svojom voľnom čase sleduje televízor a počúva rozhlasové vysielanie, taktiež hrá spoločenské hry a číta dostupnú literatúru a časopisy. Doposiaľ bol desaťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 21.03.2013 sp. zn. OT/14/2013 pre § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní šesť rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného súd prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, ich následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti súd osobitne nehodnotil, nakoľko boli v rovnováhe, u obžalovaného prichádzal do úvahy trest súhrnný, ktorý súd uložil vo výmere osem mesiacov nepodmienečne, a vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch už bol pre úmyselnú trestnú činnosť vo výkone trestu odňatia slobody, tak ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák., a tiež v rámci súhrnného trestu mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá tak, ako to bolo uložené v pôvodnom trestnom rozkaze v trvaní šesť rokov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/14/2013 z 21.03.2013 pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 6 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v le-
hote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšie-
ho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.