

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/24/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113201812  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113201812.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou, vo veci starostlivosti súdu o L. Č., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, študenta, bytom C. XX, A., do dovŕšenia plnoletosti zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín a maloletého L. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, Mgr. B. Č., štátnej občianky Slovenskej republiky, živnostníčky, bytom C. XX, A. a otca, L. Č., štátneho občana Slovenskej republiky, t. č. nezamestnaného, bytom X P. K., P. D., V., R., F. Q., právne zastúpeného JUDr. Annou Žedényiovou, advokátkou so sídlom U. XX/XX, A., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom takto

### rozhodol:

Otcovi dieťaťa sa zvyšuje vyživovacia povinnosť k L. Č. z doterajších 93,60 Eur mesačne na 160,- Eur mesačne, ktoré je povinný prispievať k rukám L., vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.01.2013.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013 vo výške 1.123,- Eur, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať popri bežnom výživnom, k rukám L., v mesačných splátkach po 10,- Eur až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Otcovi dieťaťa sa zvyšuje vyživovacia povinnosť k maloletému L. Č., z doterajších 50,- Eur mesačne na 100,- Eur mesačne, ktoré je povinný prispievať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.01.2013.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013 vo výške 600,- Eur, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať popri bežnom výživnom, k rukám matky, v mesačných splátkach po 10,- Eur až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto sa v časti výživného z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 12C/151/2012-26 zo dňa 27.01.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania je zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k t. č. plnoletému L. Č. a k maloletému L. Č..

Účastníci tohto konania boli všetci prítomní vyhlásenia rozsudku. Odvolania proti nemu sa vzdali. Z tohto dôvodu súd použil hore citované zákonné ustanovenie.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určovaní výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Matka detí je rozvedená, nemá iné vyživovacie povinnosti. Vykonáva práce na základe živnostenského oprávnenia v oblasti sprostredkovania finančných služieb, za rok 2012 vykazovala stratu, ale zisky v roku 2013 mala asi vo výške 700,- až 800,- Eur mesačne. Tiež je poberateľkou rodinného prídavku na dve deti. Iné príjmy nemá.

L. dosiahol plnoletosť a je študentom 4. ročníka strednej odbornej školy. Stravuje sa v škole. Nosí zubný aparát s čím sú zvýšené výdavky, doposiaľ vo výške cca 750,- Eur. Venuje sa bojovému umeniu, za čo sa hradí poplatok 50,- Eur mesačne, ktorý si uhradil sám z peňazí zarobených na brigáde. Náklady na stužkovú predstavovali 350,- Eur a na vodičský preukaz 380,- Eur. V súvislosti s úrazom v cudzine mal výdavky vo výške 1.000,- Eur.

Maloletý L. má 14 rokov a navštevuje 9. ročník základnej školy. Nosí zubný aparát s čím sú zvýšené výdavky, doposiaľ vo výške cca 750,- Eur. Je členom športového klubu, venuje sa kanoistike, kde sa hradí ročný poplatok vo výške 130,- Eur mesačne. Zvýšené výdavky má aj s účasťou na sústredeniach a pretekoch.

Otec detí je ženatý. Má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému V., nar. XX.XX.XXXX pochádzajúcemu z jeho súčasného manželstva. Už dva roky je nezamestnaný, živí ho manželka.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom predbežne vykonateľné.