

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313011186
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313011186.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Gizely Fűriovej a Imricha Urbana, na verejnom zasadnutí konanom dňa

14.01.2014 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § XX odsek X písmeno a/, odsek X Trestného zákona, súd návrh odsúdeného J. U., nar. XX.XX.XXXX v I., ČR, trvale bytom D., I. XXXX/XX, t.č. v M. U., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 / jeden / rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T 75/2013 zo dňa 12.08.2013, právoplatným dňa 12.08.2013, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený J. U. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vo výkone trestu je druhý raz a chce po prepustení viesť riadny a usporiadaný život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že splnil všetky podmienky, aby mohol byť podmiennečne prepustený. Chce ísť domov, k rodine a liečiť sa.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 12.08.2013, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 20.08.2013. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 27.08.2013. Odsúdenému bol stanovený program intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti. Stanovené ciele sa neplnia na požadovanej úrovni v oblasti aktivít vo voľnom čase a zaraďovaním do práce. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. O kultúrno - osvetové podujatia prejavuje len sporadický záujem. Sporadicky sa zapája do výkonu prác na zlepšení prostredia ústavu. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol raz.

V práci s odsúdeným sa uplatňujú iné metódy a postupy zaobchádzania. Vzhľadom na osobnosť odsúdeného je zaradený na terapeutické aktivity. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti nie je na požadovanej úrovni. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu dňa 12.08.2013 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 4-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T XX/XXXX zo dňa 12.08.2013 vyplýva, že J. U. bol právoplatne odsúdený pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu a preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu/, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu intenzívnej liečebno-výchovnej starostlivosti nie je na požadovanej úrovni. Stanovené ciele v oblasti aktivít vo voľnom čase a zaraďovania do práce sa neplnia na požadovanej úrovni. V individuálnej práci sa s ním podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii a doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, pričom bol raz disciplinárne potrestaný. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti ako aj aktivita menovaného pri plnení stanovených cieľov programu nie je vždy na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného J.

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne

očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T 94/2009 zo dňa 11.06.2009, právoplatným dňa 11.06.2009, odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 31.05.2011 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp 25/2011, pričom mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov. Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T XX/XXXX súd zistil, že v priebehu skúšobnej doby podmienene prepustenia spáchal odsúdený dňa 20.02.2013 prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienene, ktorý v súčasnosti vykonáva. Z uvedeného teda vyplýva, že pravdepodobne porušil podmienky podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakovalo, že bude schopný po prepustení viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa zrejme nenaplnilo.

Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove. Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalšieho trestného činu.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmienene prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienene prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho

vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 60/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.