

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713201890
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713201890.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni: N. S., L.. XX.X.XXXX, J. B. XXXX/X, XXX XX D., štátne občianstvo SR, o zaplatenie sumy 411,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporkyni **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 19.3.2013 domáhal toho, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 411,04 eur s úrokom z omeškania 584,56 eur, spolu s 18,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 373,67 eur od 26.11.2011 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel so odporkyňou dňa 20.11.2002 Zmluvu č. 6551306850, ktorou sa odporkyňa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporkyňa si túto povinnosť neplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhovala sumu pozostávajúcu z nehradených splátok v celkovej výške 698,67 €. Odporkyňa uznala vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku a zároveň uznala aj náklady inkasného konania, ktoré si však navrhovateľ neuplatňuje. Ku dňu podania návrhu odporkyňa uhradila sumu dňa 23.7.2010 sumu 25,- €, dňa 25.8.2010 sumu 25 eur, dňa 27.9.2010 sumu 25 eur, dňa 25.10.2010 sumu 25 eur, dňa 25.11.2010 sumu 25 eur, dňa 28.12.2010 sumu 25 eur, dňa 25.1.2011 sumu 25 eur, dňa 1.3.2011 sumu 25 eur, dňa 25.3.2011 sumu 25 eur, dňa 29.4.2011 sumu 25 eur, dňa 25.5.2011 sumu 25 eur, dňa 25.10.2011 sumu 25 eur, dňa 25.11.2011 sumu 25 eur, t.j. celkom uhradila sumu 325 eur. Navrhovateľ si uplatnil zákonný úrok z omeškania odo dňa 16.12.2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky a ku dňu 25.11.2010 úrok z omeškania vyčíslil vo výške 584,56 eur.

Navrhovateľ na návrhu netrval v celom rozsahu a dňa 3.6.2013 vzal návrh čiastočne v časti úroku z omeškania späť. Vzhľadom na to súd uznesením č.k. 5C/14/2013 - 31 zo dňa 29.7.2013 konanie čiastočne a to o úrok vo výške 9 % ročne zo sumy 373,67 eur od 26.11.2011 do zaplatenia. Predmetom konania zostala istina vo výške 411,04 eur, úrok z omeškania 584,56 eur a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z sumy 373,67 eur od 26.11.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili a z dôvodu hospodárnosti žiadali, aby súd rozhodol na základe predložených dôkazov bez

ich účasti. Súd vec prejednal s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. a prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s tým, že sa jedná o vec, ktorú možno rozhodnúť na základe listinných dôkazov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, zmluvou o postúpení pohľadávok, zmluvou o prenájme s následnou kúpou prenajatej veci zo dňa 20.11.2002, všeobecnými obchodnými podmienkami prenájmu, dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 29.6.2010, prehľadom obratov, pokusom o zmier a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 20.11.2002 uzavrela odporkyňa ako nájomca so spoločnosťou Quatro, a.s. ako prenajímateľom zmluvu o prenájme. Predmetom prenájmu bol kombinovaný sporák, Gorenje 5/774/E. Zmluva uvádza celkovú cenu výrobku vrátane DPH 23% : 22548 Sk, počiatočnú platbu 0%, 12 mesačných splátok po 1879 Sk a celkovú cenu zmluvy 22548 Sk. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky prenájmu nachádzajúce sa na rubovej strane zmluvy, ktoré v čl. I. písm. e) uvádzajú, že účelom zmluvy je umožniť nájomcovi za úhradu užívanie predmetu prenájmu po dobu 13 mesiacov vo vlastníctve prenajímateľa s tým, že predmet prenájmu môže prejsť po skončení prenájmu do vlastníctva nájomcu. V čl. III písm. a) a h) je uvedené, že nájomca je povinný dodržiavať platobný kalendár, že prvá mesačná splátka je splatná nasledujúci mesiac po podpísaní zmluvy že nájomca sa zaväzuje splácať mesačné splátky v stanovenej výške, podľa splátkového kalendára. Podľa čl. X. písm. b) VOP predmet prenájmu bude v 14. mesiaci po dodaní odpredaný nájomcovi za cenu uvedenú v daňovom doklade. Nájomná zmluva zaniká uhradením všetkých splátok pri splnení podmienok uvedených vo VOP.

Pri výsluchu dňa 17.10.2013 odporkyňa k veci uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Vznáša námietku premlčania. S Quatro a.s. uzatvorila zmluvu v r. 2002, na základe ktorej navrhovateľ financoval pre ňu zakúpenie kombinovaného sporáka Gorenje, tento sporák používala a má ho doteraz. Mala splácať hodnotu tohto sporáka v 12 splátkach po 1879 Sk mesačne. Nepamätá si či podpísavala VOP, skôr si myslím, že nie. Je pravdou, že podpísavala dohodu o uznaní záväzku a nových splátkach a však tieto tak isto nemohla uhrádzať, nakoľko jej to fin. nevychádzalo. Nepamätala si ani koľko splátok uhradila. V súčasnosti je živnostníčka, ale nemá žiadny príjem. Jej manžel má zárobok 340 eur mesačne brutto. Pri výsluchu dňa 14.1.2014 odporkyňa doplnila, že čo sa týka podpísanej dohody o uzavretí splátkového kalendára, na základe ktorého spláca pohľadávku navrhovateľa, k tejto došlo v roku 2010 a to tak, že na parkovisku pred domom ju čakal zástupca navrhovateľa zrejme E. T. a uviedol jej, že navrhovateľ jej už dal šancu na zaplatenie jeho pohľadávky a že keď dohodu nepodpíše, že bude mať problémy. Keď mu povedala, že sa chce poradiť s manželom odpovedal, že na to už nie je čas, že sa to musí rýchlo vyriešiť. Povedal jej, že je lepšie sa s nimi dohodnúť, nakoľko v opačnom prípade bude mať omnoho väčšie problémy. Považovala to za nátlak, dohodu podpísala. Dohodu podpísavala vonku na ulici, nemala ani okuliare. Jednalo sa o tlačivo, ktoré zástupca navrhovateľa priamo na ulici vypisoval. Nepamätala si, či mu nadiktovala svoje údaje alebo ich písal z občianskeho preukazu. Povedal jej, že pokiaľ nemá možnosť naraz uhradiť pohľadávku, tak ju má splácať po splátkach v čo najvyššej výške. Odporkyňa požiadala, aby splátky boli čo najnižšie nakoľko možno nebude vedieť zaplatiť ani 20 eur mesačne. Zástupca navrhovateľa pripravené tlačivo vyplnil a ona ho podpísala. Nemala možnosť ani skontrolovať výšku pohľadávky, takže nevie či je oprávnená. Pri podpísaní dohody jej zástupca navrhovateľa neuviedol nič ohľadne premlčania, nepovedal jej ani, že v prípade, že dohodu podpíše, budú môcť od nej pohľadávku vymáhať ešte 10 rokov. Vtedy nevedela čo je to premlčanie, ani jej to nevysvetlil. Keď v tomto súdnom konaní znášala námietku premlčania bolo to až na základe toho, že jej to poradil známy. Dohodu podpísavala z dôvodu, že nechcela mať problémy.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006 súd zistil, že postupca Consumer Finance Holding, a.s. postúpil navrhovateľovi pohľadávku zo zmluvy o prenájme zo dňa 20.11.2002 uzavretej s odporkyňou. spolu so všetkými právami a výhodami, ktoré sa k nej viažu.

Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 52 ods. 1 - 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 23a ods. 1 Zák. č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých

charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a), b) Zák. č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti,
- b) predávajúcim podnikateľ, 4) ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ustanovenia § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporkyňa uzavrela so spoločnosťou Quatro, a.s. ako prenajímateľom nájomnú zmluvu v zmysle ust. § 663 Občianskeho zákonníka, podľa ktorej prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky. Z uzavretej zmluvy nájomcovi vyplývala povinnosť za užívanie predmetu prenájmu po dobu 13 mesiacov zaplatiť 12 mesačných splátok po 1879 Sk. Z vlastnej rozhodovacej činnosti v iných konaniach súd považuje za preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. je v dôsledku zlúčenia s právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti Quatro, a.s., pričom predložená zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006 preukazuje, že nárok na zaplatenie splátok nájomného zo zmluvy o prenájme zo dňa 20.11.2002 bol postupcom Consumer Finance Holding, a.s. postúpený navrhovateľovi, na ktorého prešiel v zmysle ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy a jej obsah má súd za to, že sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Zmluva je spracovaná ako tzv. typová zmluva, podľa predtlaču. Spotrebiteľom je výlučne fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Dňa 29.6.2010 uzatvorila odporkyňa s navrhovateľom dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, predmetom ktorej bolo uznanie záväzku zo strany odporkyne vzniknutého zo zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s, číslo/číslo zákazníka 537083 zo dňa 21.11.2002. Odporkyňa uznala celkovú dlžnú sumu, ktorá pozostáva z istiny vo výške 698,67 €, príslušenstva podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 104,89 €. Podľa časti 3. ods. 3.1. Forma splatenia záväzku nebola vyplnená sa odporkyňa zaviazala splatiť svoj záväzok voči veriteľovi vmesačných splátkach vo výške 25 eur, dátum splátky 25. deň v mesiaci. Dátum prvej splátky bol uvedený 25.7.2010. V bode 3.1 Dohody posledná veta je uvedená, že dlžník má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Vzťah medzi účastníkmi konania je právnym vzťahom spotrebiteľského charakteru. Preto aj na „Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku“ uzavretú dňa 29.6.2010, ktorá nadväzuje na spotrebiteľskú zmluvu treba aplikovať ustanovenia upravujúce tieto právne vzťahy.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. účinného v čase uzavretia Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie

najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 7 ods. 1 cit. zákona nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 7 ods. 2 cit. zákona obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 2 písm. u) cit. zákona odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 8 ods. 3 cit. zákona obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 cit. zákona za klamlivé sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že v konaní je potrebné prihliadnuť na námietku premlčania vznesenej odporkyňou. Navrhovateľ vo svojom návrhu tvrdil, že pohľadávku v uplatňovanej výške nadobudol na základe zmluvy o postúpení, ktorá nadobudla účinnosť dňa 15.12.2006, kedy bola postúpená pohľadávka vo výške 698,67 € s príslušenstvom. Z toho vyplýva, že nasledujúci deň po dni postúpenia pohľadávky si mohol navrhovateľ pohľadávku uplatniť na súde. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka premlčacia trojročná lehota v tomto prípade začala plynúť najneskoršie odo dňa 16.12.2006 (najneskoršie z toho dôvodu, že pôvodný veriteľ si však pohľadávku mohol uplatniť oveľa skoršie), kedy navrhovateľ mohol postúpenú pohľadávku prvýkrát uplatniť na súde a uplynula dňa 15.12.2009. Návrh na súd bol podaný dňa 19.3.2013, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, z toho vyplýva, že navrhovateľovo právo na zaplatenie dlžnej sumy bolo už premlčané a keďže odporkyňa vznesla námietku premlčania, súd nemohol navrhovateľovi toto právo priznať. Zámer navrhovateľa dosiahnuť vymožitelnosť pohľadávky podpísaním dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku dňa 29.6.2010 (teda v čase, keď už pohľadávka bola premlčaná), súd vyhodnotil ako nekalú obchodnú praktiku, keď dospel k záveru, že pri podpísaní „Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku“ boli naplnené zákonné znaky inštitútu o nekalej obchodnej praktike a to nedostatok odbornej starostlivosti na strane navrhovateľa a využitie takej obchodnej praktiky zo strany navrhovateľa, ktoré podstatne narušilo ekonomické správanie sa odporkyne ako priemerného spotrebiteľa. Umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu v bode 3.1 dohody označenej ako „Forma splatenia záväzku“ do poslednej vety tohto odseku nasvedčuje tomu, že zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi zodpovedajúcej čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti. Z ustanovenia § 558 Občianskeho zákonníka vyplýva možnosť uznať aj premlčaný dlh, ale takéto uznanie vyžaduje jednoznačné preukázanie tej skutočnosti, že osoba, ktorá takýto dlh uznáva,

má vedomosť o tom, že takýto dlh je premlčaný, čo samozrejme predpokladá, že vie aj to, čo je obsahom pojmu premlčanie. Z výsluchu odporkyne bolo jednoznačne preukázané, že táto nevedela o tom, že dlh je premlčaný a dokonca nevedela ani to, čo tento občiansky inštitút znamená a aký je jeho význam. V tomto prípade bolo na navrhovateľovi, aby v konaní preukázal, že odporkyňa skutočne vedela, že uznáva premlčaný dlh. Súd považuje za potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že samotná „Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku“ je vopred navrhovateľom vypracovaný štandardizovaný formulár, v ktorom je ním zakomponovaná aj formulácia o uznaní premlčaného dlhu. V konaní nebolo navrhovateľom preukázané, že ide o individuálne, v tomto konkrétnom prípade s odporkyňou dojednané ustanovenie. S poukazom na okolnosti za akých odporkyňa dohodu o uznaní podpísala (na parkovisku, pod vyhrážkou, že bude mať ešte väčšie problémy) je možné mať pochybnosti aj o tom, že ide o skutočný prejav vôle odporkyne uznať dlh a nejde iba o vôľu uzavrieť dohodu o splátkach s navrhovateľom. Z uvedeného je zrejmé, že pri dostatku informácií by odporkyňa uvedenú dohodu spojenú s uznaním dlhu nepodpísala. Zástupca navrhovateľa v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti odporkyňu nepoučil o následkoch podpisu dohody o uznaní, najviac sám iniciatívne vyhľadal odporkyňu, ktorá v dobrej viere a v snahe uhradiť dlh v splátkach podpísala formulár, obsah ktorého jej nebol úplne zrejmy. Ustanovenie dohody o uznaní vzhľadom na nepreukázanie vedomosti odporkyne o tom, že dlh je premlčaný, je v jej neprospech a je neprijateľnou podmienkou (§ 53 ods. 1 OZ). Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku zo dňa 29.6.2010 v časti uznania premlčaného dlhu ako nekalá obchodná praktika, neprijateľná podmienka je neplatná, preto námietka premlčania je dôvodná. Z týchto dôvodov sa súd podrobnejšie nezaoberal meritom veci, ale návrh v celom rozsahu zamietol s poukazom na vznesenú námietku premlčania.

O trovách konania súd rozhodoval v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. avšak odporkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, nepriznal náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov nežiadala a taktiež jej žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.).